



Päiväys
28.11.2019

Diaarinumero
5203/3/19

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27
57130 SAVONLINNA

Muutoksenhaunainen päätös:

Itä-Suomen hallinto-oikeus 25.9.2019 nro 19/0439/2

Muutoksenhakija korkeimmassa hallinto-oikeudessa:

Juha Kukkonen, Savonlinna

SELITYSPYYNTÖ

Korkein hallinto-oikeus lähettää oheisen valituksen selityksen antamista varten.

Selitys ja sen liitteet on toimitettava tänne **22.1.2020 mennessä**. Selityksen viitteeksi on merkittävä tämän kirjeen päivämäärä ja diaarinumero. *Kopioita ei tarvitse palauttaa.*

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Selitys voidaan toimittaa myös sähköpostin liitetiedostona osoitteeseen korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi tai valtioneuvoston suojatun sähköpostipalvelun kautta: <https://turvaposti.om.fi/>. Käytettävyyden vuoksi liitetiedosto pyydetään toimittamaan ensisijaisesti docx-, doc-, odt- tai rtf-tiedostomuodossa tai pdf-tiedostona.

Notaari Anne Sahlman

Puh. 029 5640 350

029 5640 200 (vaihde)



"Juha Kukkonen" <juhapekka.kukkonen@gmail.com> aika 01.11.2019 16.05.09

Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Kopio:

Aihe: Valitus Itä-Suomen hallinto-oikeuden 25.9.2019 päivätyistä päätöksistä 19/043972 (dnro 01080/18/2299)

Juha Kukkonen

Linnankatu 26 D 25

57130 Savonlinna

puh. 041-546 1858

Korkein hallinto-oikeus

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 01. 11. 2019

Liitteitä 1 No 5203/3/19

2299 S-postitse

Teen Itä-Suomen hallinto-oikeuden 25.9.2019 päivätyistä päätöksistä 19/043972 (dnro 01080/18/2299) valituksen korkeimpaan hallinto-oikeuteen, sillä valitukseni on ennakkopäätöksen luontoinen.

Jos valitukseni hyväksytään, vaadin Itä-Suomen hallinto-oikeuden käsittelymaksun 250 euroa palautusta ja että Savonlinnan kaupunki veloitetaan maksamaan korkeimman hallinto-oikeuden käsittelymaksun 500 euroa.

Ennen kuin menen tarkemmin valitukseni tekstiin ja perusteisiin, haluan ilmoittaa korkeimmalle oikeudelle seuraavaa:

Lähetin lokakuun alussa hallinto-oikeudelle seuraavan vaatimuksen, mutta hallinto-oikeus ei suostunut siihen.

Hallinto-oikeuden päätöksen itseoikaisu oikeuskäsittelyn virheen vuoksi Päätös 19/0439/2 Dnro 01080/18/2299

Vaadin, että Itä-Suomen hallinto-oikeus tekee itseoikaisun hallinto-oikeuden päätökseen oikeuskäsittelyssä tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi Päätös 19/0439/2 Dnro 01080/18/2299.

Perustelu

Hallinto-oikeuden päätöksessä on kuvattu sivuilla kolme ja neljä Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys ry:n vastinetta kunnallisvalitukseeni. Yhdistys yhtyy Savonlinnan kaupunginhallituksen asiassa antamaan lausuntoon. Sivulla neljä vastineen jälkeen hallinto-oikeus toteaa seuraavaa: "Valittajalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Valittaja ei ole antanut vastinetta."

Hallinto-oikeuden päätöksen maininta "Valittajalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen. Valittaja ei ole antanut vastinetta." ei ole totta. Juha Kukkoselle, valittajalle ei ole varattu tilaisuutta vastineen antamiseen. Näen hallinto-oikeuden 25.9.2019 päivätyssä päätöksessä ensimmäisen kerran oopperayhdistyksen antaman vastineen.

Koska hallinto-oikeus on tehnyt päätöksen valitukseen ilman, että valittajalle on varattu tilaisuutta antaa vastine Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys ry:n vastineeseen, hallinto-oikeuden päätöksen käsittelyssä on tapahtunut menettelyvirhe ja siksi vaadin, että hallinto-oikeus itseoikaisee virheellisessä järjestyksessä tehdyn päätöksen ja varaa Juha Kukkoselle tilaisuuden ja riittävästi aikaa antaa vastine Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys ry:n vastineeseen.

Hallinto-oikeuden päätös 19/0439/2 (päiväys 25.9.2019) Dnro 01080/18/2299

Päätös Juha Kukkoson tiedoksi 2.10.2019 (päätös noudettu postista)

Valitusaika Valitus tehtävä 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuunottamatta.

Pyydän, että saan hyvissä ajoin ennen valitusajan umpeutumista tiedon hallinto-oikeuden ryhtymisestä itseoikaisuun tai erityisesti silloin, jos oikeusistuimien ei ryhdy itseoikaisuun.

Kunnioittaen

Juha Kukkonen

VALITUKSEN PERUSTEET

1) Esteellisyys

Yksi valitukseni keskeisimmistä perusteista on päätökseen osallistuneiden kaupunginhallituksen jäsenten esteellisyys. Hallinnon esteellisyysäännöksillä turvataan luottamusta hallintoon ja asioiden käsittelyn puolueettomuuteen. Esteellisyysääntelyn tarkoituksena on estää, että asiaa viranomaisessa tai monijäsenisessä toimielimessä (kuten kunnanhallituksessa) käsittelevä henkilö voisi esimerkiksi taloudellisten sidonnaisuuksien tai muiden omien intressiensä, etujen, vuoksi vaikuttaa asiaan. Esteellisyys, intressien ristiriitaisuus tarkoittaa sellaista päättäjän ja asian (tässä tapauksessa avustuksensaajan) välistä suhdetta, että käsittelijän objektiivisuuden, tasapuolisuuden, puolueettomuuden ja riippumattomuuden voidaan epäillä heikentyvän. Esteellisyysäännöksillä pyritään poistamaan mahdollinen intressiristiriita yleisen edun ja asian käsittelijän omien etujen välillä edellyttämällä, että esteellinen henkilö ei saa osallistua asian käsittelyyn.

Savonlinnan kaupunginhallituksen jäsenistä yhtä lukuunottamatta kaikki ovat toistuvasti saaneet avustuksensaajalta, Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys ry:ltä, huomattavan taloudellisen lahjan (kaksi oopperalippua, joiden yhteisarvo on noin 300 euroa). Oopperayhdistys on vuosikymmeniä jakanut vastavan lahjan kaikille Savonlinnan kaupunginvaltuutetuille eli yhteensä 102 oopperalippua joka vuosi.

Kaupunginhallitus on valitusasiassa päättänyt avustuksen myöntämisestä oopperayhdistykselle. Joka vuosi kaupunginhallituksen myöntämän avustuksen saajan, oopperayhdistyksen, antaman noin 300 euron arvoisen lahjan voi saaja, kaupunginhallituksen jäsen, käyttää itse valitsemansa seuralaisen kanssa, hän voi lahjoittaa lahjan eteenpäin esimerkiksi äänestäjälleen tai poliittiselle kannattajalleen tai hän voi myydä lahjan eteenpäin ja saada muutettua lahjan rahaksi. Tässä on kuvattu oopperayhdistykselle myönnetyn yli 352 000 euron avustuksen esteellisyyden synnyttämän ongelman ydin.

Kunnalliseen päätöksentekoon, muun muassa kunnanhallituksen päätöksentekoon liittyvistä esteellisyysäännöksistä säädetään kuntalain 97 §:ssä (10.4.2015/410). Esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään. Henkilön on lisäksi toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa. Julkisessa päätöksenteossa muun luottamushenkilön kuin kunnanvaltuuston jäsenen, kuten kunnanhallituksen jäsenen, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain (6.6.2003/434) 27–30 §:ssä. Hallintolain 27 §:n mukaan ”Virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä

käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa." Kaupunginhallituksen jäsen on säädöksessä mainitun monijäsenisen toimielimen jäsen.

Valitukseni esteellisyyssosio perustuu hallintolain 28 §:n esteellisyyssperusteisiin. Pykälän 28 mukaan "Virkamies on esteellinen: 7) jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu." Valituksessani on tuotu esiin, että luottamus kaupunginhallituksen jäsenen puolueettomuuteen vaarantuu, kun hän saa huomattavan lahjan kaupunginhallituksen myöntämän avustuksen vastaanottajalta.

Kun kaupunginhallituksen jäsenistä yhtä lukuunottamatta kaikki ovat toistuvasti saaneet avustuksensaajalta huomattavan taloudellisen lahjan, lahjan saaminen vaarantaa luottamuksen luottamushenkilön puolueettomuuteen.

Hallinto-oikeuden mielestä esteellisyyttä ei synny siitä, että avustuksen saaja antaa huomattavan lahjan avustuksen myöntävän elimen jäsenille. Oopperayhdistys on antanut tässä esillä olevan lahjan jokaiselle kaupunginvaltuuston jäsenelle jo vuosikymmeniä. Oopperayhdistys siten jakaa päättäjille (avustusmäärärahaa päättää valtuusto, ja sen jälkeen tässä asiassa kaupunginhallitus on kohdentanut avustuksen oopperayhdistykselle hallintosäännön mukaan) saamastaan avustuksesta takaisin suuren summan, joka on noin viisi prosenttia (5 %) avustuksen kokonaismäärästä. Avustuksen saajan pyrkimys on aivan ilmeisesti pitää myöntäjän elinten päättäjät tyytyväisinä antaessaan lahjan. Tietääkseni Savonlinnassa mikään muu avustusta saava taho ei ole antanut päättäjille vastaavaa lahjaa.

Hallinto-oikeuden mielestä esteellisyyttä ei ole syntynyt asiassa, mutta olen valittajana hallinto-oikeuden kanssa täysin eri mieltä siitä. Oopperayhdistykseltä toistuvasti lahjan saaneet kaupunginhallituksen jäsenet ovat esteellisiä käsittelemään oopperayhdistyksen avustusta, sillä lahjan antamisen vuoksi luottamus päättäjien puolueettomuuteen muusta erityisestä syystä on vaarantunut.

2) Onko päättäjille annettu oopperalippuja lahjaksi?

Sekä kaupungin että oopperayhdistyksen lausunnoissa on erikoinen maininta: Kaupunki: "Oopperajuhlat eivät ole lähettäneet valtuutetuille lahjaksi oopperalippuja vaan ainoastaan tarjonneet luottamushenkilöille mahdollisuuden osallistua vuosittain oopperaesitykseen." Kaupungin lausunto ei ole totta, sillä oopperayhdistys on nimenomaan lähettänyt kaikille kaupunginvaltuutetuille kaksi oopperalippua. Oopperayhdistys: "Savonlinnan oopperajuhlien kannatus ry ei ole antanut päätöksentekoon osallistuneille huomattavaa lahjaa. Savonlinnan oopperajuhlien kannatus ry on varannut joidenkin yhteistyökumppaniensa ja sidosryhmiensä edustajille, kuten Savonlinnan kaupunginvaltuuston jäsenille (kymmenen yhdestätoista kaupunginhallituksen jäsenestä on myös kaupunginvaltuutettuja) mahdollisuuden halutessaan osallistua Savonlinnan oopperajuhlien oopperaesitykseen." Tämäkään väite ei ole totta, sillä oopperayhdistys on nimenomaan lähettänyt kaikille kaupunginvaltuutetuille kaksi oopperalippua.

Oopperayhdistys mainitsee, että "Kutsun (siis tiettyyn esitykseen liittyvien oopperalippujen) lähettämisen motiivina ei ole ollut pyrkiä vaikuttamaan valtuuston jäsenten päätöksäytymiseen." Mutta yhdistys ei kerro mitään siitä, mikä motiivi sillä on lähettää 102 oopperalippua kaupunginvaltuuston jäsenille, kaksi kullekin 51 jäsenelle. Yhdistys ja kaupunki molemmat pitävät tätä yhteensä noin 15 000 euron lahjaa tavanomaisena vieraanvaraisuutena.

Kaupunki tai oopperayhdistyskään eivät tuo selkeästi esille, että oopperayhdistys on jakanut mainittua lahjaa oopperalippujen muodossa jo useita vuosia, kenties vuosikymmeniä. Joka tapauksessa lahjan jakaminen päättäjille on ollut toistuvaa, ja se on esteellisyyssääntelyssä otettu erityisesti huomioon silloin, jos yhden vuoden lahja ei ole ollut huomattava mutta usean vuoden lahjana se on ollut

huomattava. Valtuutetun toimikausi on neljä vuotta, ja neljä kertaa 300 euroa on 1 200 euroa.

Mainittakoon vielä Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen kohdan Esitetty selvitys ensimmäisessä kappaleessa mainitut neuvottelumuistion kohdan 9 Muut asiat oopperaliput (3x30 lippua) ovat kaupungille maksutta jaettu lippuja omille sidosryhmilleen jaettavaksi. Oopperayhdistys on jakanut kaupunginvaltuutetuille tarkoitetut liput postittamalla liput suoraan kaupunginvaltuutetuille, ja niitä on yhteensä 102 (51x2).

3) Päätöksen asiakirjat

Kaupungin vastauksessa on ymmärretty väärin (ehkä tahallisesti) valittajan väite avustuksensaajan raportoinnin salaamisesta. Valittaja ei ole vaatinut, että vuoden 2018 avustuksen päätöksenteon yhteydessä olisi käytettävissä vuoden 2017 avustuksen raportti, sillä raportin antamiselle on avustussäännöissä annettu aikaa tässä tapauksessa vuoden 2018 huhtikuun loppu. Päätöksenteon asiakirjojen salaisuus on tarkoitettu sitä, että vaikka päätöksen selostusosassa mainitaan avustuksen myöntämisen ehtona raportointi, edellisten vuosien raportteja ei ole pyydettyäkään näytetty avustuksesta päättäneille kaupunginhallituksen jäsenille. Ylipäätään avustuspäätöksen esittelyn liitteissä ei ollut mitään muutakaan olennaista asiakirjaa (kuten hakijan tilinpäätöksiä) ennen kuin minä itse pyysin niitä muutama vuosi sitten liitettäväksi esittelyn liitteiksi. Liitteistä oli kuitenkin jätetty pois juuri tämä avustusraportti, ja katson sen aiheuttaneen päätöksenteossa menettelytapavirheen. Päättäjän on päätöstä tehdessään saatava nähdäkseen kaikki olennaiset päätökseen liittyvät asiakirjat, erityisesti silloin, kun luottamushenkilö on niitä varta vasten pyytänyt.

4) Päätöksen menettelytapa, avustusohjeiden vastainen toiminta

Kaupunginhallituksen vastineessa tuodaan esille, että päätös oopperayhdistyksen avustusasiansa ja sen maksatuksessa olisi tapahtunut Savonlinnan kaupungin avustusohjeiden mukaisesti, ja siten ei olisi tapahtunut menettelytapavirhettä. Suora lainaus kaupunginlakimiehen valmistelemasta kaupunginhallituksen vastineesta: "Kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään toiminut voimassa olevan avustusohjeen mukaisesti." Kaupunginhallituksen esittämä kanta ei ole totta, eikä päätöksessä ja etenkin avustuksen maksatuksessa ole noudatettu avustusohjetta.

Savonlinnan kaupungin avustusohjeessa sanotaan seuraavaa:

Ote Savonlinnan kaupungin avustusohjeesta (9-sivuinen ohje)

Kaupunginhallitus 22.8.2018 KOHDEAVUSTUSOHJE

OSA 1.

KOHDEAVUSTUSTEN MYÖNTÄMISTÄ KOSKEVAT EHDOT JA AVUSTUSTEN KÄYTÖN VALVONTA

1E Myöntämispäätös ja maksamismenettely

Avustuspäätöksestä annetaan hakijalle kirjallinen päätösote kaupunginhallituksen, lautakunnan tai johtokunnan päätöksestä. **Myönnettyt avustukset maksetaan hakijan ilmoittamalle tilille vasta sen jälkeen, kun avustuspäätös on saanut lainvoiman. Avustuksen viimeistä erää ei makseta, ellei edeltävän vuoden toimintakertomusta, tilinpäätöstä ja tilintarkastuskertomusta ole toimitettu kaupungille.**

Avustusohjeessa mainitaan, että avustus maksetaan hakijalle vasta kun avustuspäätös on saanut lainvoiman. Vaadin Itä-Suomen hallinto-oikeudelta, että päätöstä ei saa panna täytäntöön ennen lainvoimaa. Mutta kuten olen hallinto-oikeudelle toimittamillani asiakirjoilla tuonut esille, oopperayhdistyksen avustus oli maksettu (15.2.2018) jo viikkoja ennen kuin varsinainen päätös

(5.3.2018) oli tehty. Savonlinnan virkamieshallinto oli maksanut oopperayhdistyksen avustuksen kokonaisuudessaan yhdistyksen tilille jo ennen kuin valituksenalaista päätöstä oli tehty.

Avustusohjeessa mainitaan, että avustusta ei makseta ennen kuin päätös on saanut lainvoiman. Siinäkin virkamieshallinto on toiminut kaupunginhallituksen avustusohjeen vastaisesti.

Avustusohjeessa mainitaan, että avustuksen viimeistä erää ei saa maksaa, ellei edeltävän vuoden toimintakertomusta, tilinpäätöstä ja tilintarkastuskertomusta ole toimitettu kaupungille. Kun avustus maksettiin kokonaisuudessaan yhdessä erässä ennen päätöksen lainvoimaisuutta ja ennen kuin mainittuja asiakirjoja oli toimitettu kaupungille, virkamieshallinto on toiminut siinäkin kaupunginhallituksen avustusohjeen vastaisesti.

Kun kaupunginhallitus oli 5.3.2018 tekemässä valituksenalaista päätöstä, sillä ei ollut tietoa, että kaupungin virkamieshallinto oli jo maksanut oopperayhdistyksen avustuksen myöhemmin kumotun päätöksen perusteella 18 päivää ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä.

Nämä kaikki mainitut virheet tulivat päättäjien tietoon vasta silloin, kun päätöksestä tehtyä oikaisuvaatimusta oltiin käsittelemässä.

Kun vaadin oikaisuvaatimuksessa sitä, että päätöstä ei pantaisi maksuun ennen päätöksen lainvoimaisuutta, kaupunginlakimiehen valmistelemissa selostusosassa todettiin, että avustus oli pantu maksuun ennen lainvoimaisuutta, sillä päätöksessä ei ollut mainintaa siitä, että sitä ei saisi panna maksuun ennen lainvoimaisuutta. Lakimies jätti siten täysin huomitta kaupunginhallituksen avustusohjeen, jossa nimenomaan avustuksen saa panna maksuun vasta lainvoimaisesta päätöksestä.

Itä-Suomen hallinto-oikeus ei ole millään tavalla huomioinut näitä karkeita hallinnon virheitä oopperayhdistyksen avustuksen päätöksessä.

5) Avustuksen ehdot

Luonnollisesti kunnalla on oikeus määrätä myöntämälleen avustukselle ehtoja, mutta niiden on oltava lainmukaisia ja muuten kohtuullisia.

Savonlinnan kaupunginhallitus on päätöksessään 145 §/9.4.2018 ylittänyt toimivaltansa, sillä yksityisillä markkinoilla toimivalle yritykselle (oopperayhdistys toimii yrityksen tavoin) asetetaan myönnettävän avustuksen ehdoksi työvoiman määrää koskevia ehtoja.

Kaupunginhallitus on tehnyt kaupungin edun vastaisen päätöksen avustusehdosta. Kaupunginjohtaja esitti avustuksen ehdoksi seuraavaa: "avustuksen edellytyksenä on, että jatkossa rekrytoinnit tehdään siten, että työskentelypaikka on Savonlinnassa 5 pv viikossa". Kaupunginhallituksen neljä jäsentä kokouksen puheenjohtajan äänen ratkaistessa päätti avustusehdoksi seuraavaa: "Avustuksen edellytyksenä on, että Savonlinnan Oopperajuhlien tulee pitää jatkossa vakituisten työntekijöiden määrä vähintäänkin nykyisellä tasolla Savonlinnan toimipisteessä."

Kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa päättämällä avustusehdosta, joka asettaa vapailla markkinoilla toimivalle yritykselle työpaikkojen määrää koskevia ehtoja. Ehto ei voi olla lainmukainen eikä kohtuullinen, sillä jos yritykselle tulee taloudellisista syistä tarvetta sopeuttaa toimintaansa, työpaikkamäärää koskeva ehto voi asettaa yrityksen vararikon vaaraan, kun avustusehto estää

henkilökunnan määrään liittyvän sopeuttamisen.

Kaupunginhallituksen päättämä avustusehto on lisäksi kaupungille vahingollinen siksi, että kaupunginjohtajan esittämä ehto olisi vaikuttanut ilman yritykselle syntyvää taloudellista riskiä vaatimuksen uusien rekrytointien kohdistumista toimintapaikkakunnalle eli avustuksen myöntäjän paikkakunnalle. Nyt avustusta saanut yritys voi täysin vapaasti valita tärkeimmät ja parhaiten palkatut työntekijät sinne minne haluaa. Ja niin yritys on tehnytkin viime aikoina. Kaikki uudet keskeiset rekrytoinnit ovat tapahtuneet muualle kuin avustuksen myöntäjäkunnan alueelle.

Avustusehto ei siten ollut myöskään kaupungin edun mukainen, toisin kuin Itä-Suomen hallinto-oikeus päätöksessään perusteli ehdon oikeellisuutta.

Korkeimman hallinto-oikeuden valituksen määräaika

Itä-Suomen hallinto-oikeus on ilmoittanut minulle valituksen määräajasta seuraavaa: Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Olette saaneet päätöksen tiedoksi 2.10.2019. Tällöin valitusajan kuluminen on alkanut 3.10.2019. Valituksen tulee näin ollen olla toimitettuna korkeimmalle hallinto-oikeudelle perjantaina 1.11.2019 ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Kunnioittaen

Juha Kukkonen

Liitteitä

Oopperalippujen arvon pohdintaa

Oopperalippujen arvo on suuri. Niiden arvoa voidaan pohtia myös vuonna 2016 esille tulleen postivarkauden yhteydessä. Tuolloin eräs Savonlinnan kaupunginvaltuutettu ja kaupunginhallituksen varajäsen, joka oli ammatiltaan postinjakaja, oli varastanut jaettavasta postista postilähetystyksiä, joiden hän ilmeisesti tiesi sisältävän oopperalippuja. Oopperalipuilla on huomattava arvo, ja siksi niitä joutui tilaisuuden tullen väärin käsiin. Poliisi pääsi tekijän jäljille nimenomaan kadonneiden oopperalippujen ansiosta. Hänet tuomittiin kesällä 2017 Etelä-Savon käräjäoikeudessa, tuomion numero on 17/127588

<https://ita-savo.fi/uutiset/lahella/23761780-d0d6-431f-b15b-7815c2e2cbb9>

Julkaistu 21.6.2017 13:35

Savonlinnan postivarkauksista tuli kolme kuukautta ehdollista vankeutta

Asiantuntijalle tuomittu joutuu maksamaan korvauksia vajaat 2400 euroa.

Etelä-Savon käräjäoikeus on tuominnut savonlinnalaisen (tuomitun nimi) kolmen kuukauden

ehdolliseen vankeuteen.

Syyttäjän mukaan tuomio on tekoihin nähden asiallinen.

Korvauksia asianomistajille (tuomitun nimi) tuomittiin maksamaan vajaat 2 400 euroa.

Oikeus totesi (tuomitun nimi) syylliseksi lukuisiin varkauksiin ja viestintäsalaisuuden loukkauksiin.

Posti pyysi poliisia viime vuoden elokuussa tutkimaan postilähetysten katoamista Savonlinnassa. Lähetyksissä oli ollut rahaa, valuuttaa tai rahaksi muutettavaa omaisuutta kuten arpoja, lahjakortteja ja pääsylippuja.

Asianomistajia jutussa on parisenkymmentä. Varastetun omaisuuden arvo on joitakin tuhansia euroja.

Epäilykset kohdistuivat Postin palveluksessa pitkään työskennelleeseen (tuomitun nimi).

Esitutkinnassa (tuomitun nimi) tunnusti ja selitti tapahtumia peliriippuvuudella.

(tuomitun nimi) on pyytänyt rikoksiaan anteeksi ja eronnut kaikista luottamustoimistaan.

Hän oli kaupunginvaltuutettu, kaupunginhallituksen varajäsen, koulutuskuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja sekä Savonlinnan työväenyhdistyksen puheenjohtaja.

https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005009159.html?_ga=2.134552308.443846438.1571335948-873185690.1569156015

Epäilystä arvopostin varastamisesta kiinni jäänyt postimies on Ilta-Sanomien tietojen mukaan paikkakunnallaan merkittävässä asemassa oleva paikallispoliitikko.

Hän on ollut pitkään useissa yhteiskunnallisissa luottamustehtävissä.

Itä-Suomen poliisi on elokuusta lähtien tutkinut Savonlinnassa kadonneiden postilähetysten mysteeriota. Joulukuun alussa poliisi otti kiinni rikoksesta epäiltynä pitkään Postin palveluksessa olleen postinjakajan. Esitutkinnassa mies on tunnustanut varastaneensa valuuttalähetyksiä, kirjeissä olleita lahjakortteja, teatteri- ja oopperalippuja sekä rahaa muutaman tuhannen euron arvosta. Toimintaa on jatkunut pari vuotta.

Poliisi pääsi tekijän jäljille nimenomaan kadonneiden oopperalippujen ansiosta.

Poliisin tiedossa on tällä hetkellä parikymmentä henkilöä, joiden postia mies on tunnustanut anastaneensa. Poliisi on lähiaikoina yhteydessä asianomistajiin heidän vaatimustensa selvittämiseksi. Rikoksen esitutkinta on kesken, mutta poliisi uskoo saavansa sen valmiiksi lähiviikkoina. Sen jälkeen epäilty rikos siirtyy syyteharkintaan Itä-Suomen syyttäjänvirastoon.

<https://www.is.fi/kotimaa/art-2000005010485.html>

Alkuperäinen kunnallisvalitus Itä-Suomen hallinto-oikeuteen

Juha Kukkonen

Linnankatu 26 D 25

57130 Savonlinna

041-546 1858

Itä-Suomen hallinto-oikeus

PL 1744

70101 Kuopio

ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valitus, päätös josta valitetaan, Savonlinnan kaupunginhallitus 9.4.2018, päätös 145 § Savonlinnan oopperajuhlien toiminta-avustus v. 2018 (liite 1). Päätöksellä kaupunginhallitus hylkäsi Juha Kukkonen oikaisuvaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksestä 65 § 5.3.2018 (liite 2).

Teen kunnallisvalituksen Savonlinnan kaupunginhallituksen kokouksen 9.4.2018 päätöksestä 145 §, jolla kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimukseni Savonlinnan oopperajuhlien toiminta-avustuksesta vuodelle 2018 (65 § 5.3.2018).

Vaadin kunnallisvalituksellani, että kaupunginhallituksen päätös on palautettava kaupunginhallituksen uuteen käsittelyyn kolmella perusteella:

- 1) Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 145 §/9.4.2018 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- 2) Savonlinnan kaupunginhallitus on päätöksessään 145 §/9.4.2018 ylittänyt toimivaltansa, ja
- 3) Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 145 §/9.4.2018 on lainvastainen.

Vaatus päätöksen toimeenpanokiellosta ennen päätöksen lainvoimaisuutta

Vaadin, että Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöstä 145 §/9.4.2018 ei saa toimeenpanna ennen kuin päätös saa lainvoiman, sillä virheellisessä järjestyksessä ja muutenkin lainvastaisella tavalla päätetty avustuksen määrä on niin suuri, että päätöksen kumoutuessa avustuksen periminen takaisin avustuksensaajalta voi olla vaikeaa.

Vaadin lisäksi, että valittaja vapautetaan oikeudenkäyntimaksusta ja muista kuluista, jos hallinto-oikeus hyväksyy valittajan vaatimuksen valituksen kohteena olevan päätöksen palauttamisesta kaupunginhallituksen uuteen käsittelyyn.

Ennen kuin esitän valitukseni perustelut, tuon esille, että kaupunginhallitus käsitteli Savonlinnan oopperajuhlien avustusasiasia alun perin kokouksessaan 5.2.2018 § 30 (liite 4). Kaupunginhallitus kuitenkin teki päätökseen itseoikaisun kokouksessaan 5.3.2018 § 64 (liite 2). Itseoikaisu tehtiin siksi, että päätös oli syntynyt väärässä järjestyksessä, kun todettiin, että päätökseen oli osallistunut esteellinen kaupunginhallituksen jäsen (Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys ry:n valtuuston jäsenen puoliso). Virheellinen päätös syntyi siksi, että kaupunginhallituksen jäsen ei ollut ilmoittautunut esteelliseksi. On tärkeää huomata, että kaupunginhallituksen itseoikaisupäätöksestä ei käy ilmi, oliko itseoikaisuun saatu hallintolain 8 luvun mukainen asianosaisen suostumus.

Valituksen perustelut:

1) Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 145 §/9.4.2018 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sillä kaupunginhallituksen jäseniltä on salattu asiakirja, joka kuitenkin on avustuksen myöntämisen ehto. Ei ole hyväksyttävää, että asiakirja, jolla voidaan näyttää toteen avustuksen käyttö sen tarkoitukseen salataan päättäjiltä, jotka kuitenkin kantavat vastuun päätöksestä. Asiakirja mainitaan yhdistyksen avustushakemuksessa (liite 3, sivu 5). Kyse on kunakin avustusvuonna kaupungin johdon ja yhdistyksen johdon välillä käytävästä avustusneuvottelusta. Neuvottelumuistion kohdassa 7 mainitaan avustuksen käytön raportointivelvoitteista. Kaupungin avustuksen ehtona on, että avustuksen maksamista seuraavan vuoden huhtikuun loppuun mennessä kaupungille on toimitettava "kirjallinen selvitys avustuksen käytöstä". Kyse on yhdistykselle asetetusta velvoitteesta raportoida avustuksen myöntäjälle avustuksen käytöstä. Koska tätä asiakirjaa ei ole esitetty edes pyynnöstä kaupunginhallituksen jäsenille, päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sillä avustuspäätöksestä vastuulliset eli kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole nähneet selvitystä avustuksen käytöstä. On mahdotonta arvioida, miksi näin olennainen päätöksen ehtona oleva asiakirja on haluttu salata päättäjiltä. Yksi mahdollinen vastaus on se, että yhdistys ei ole laatinut koko asiakirjaa ja siksi sitä ei voida esittää, mutta siinä tapauksessa avustusta ei olisi edes voinut myöntää.

Savonlinnan kaupunginhallitus on käsitellyt kokouksissaan ja myöntänyt avustusta oopperajuhlien kannatusyhdistykselle kymmeniä vuosia. Vielä muutama vuosi sitten avustuskäsittelyssä ei ollut yhtään oopperayhdistyksen hakemusta koskevaa asiakirjaliitettä. Tällä tavalla asiasta päättävät ovat jääneet hyvin hataran tiedon varaan päätöksen perusteista. Vasta kaksi vuotta sitten, kaupunginhallituksen jäsen Juha Kukkosen vaatimuksesta, hakemusta koskevat asiakirjat on liitetty päätöksen esittelyaineistoon kaupunginhallituksen jäsenten saataville. Kun asiakirjoja lukee tarkemmin, neuvottelumuistiosta käy ilmi, että on olemassa yksi olennainen asiakirja, joka on salattu päättäjiltä. Tämä asiakirja on mainittu "kirjallinen selvitys avustuksen käytöstä". Valituksen liite nro 5 on ainoa päätöksen liite, joka on aiempina vuosina ollut avustusasiasia päättävien nähtävänä ja päätöksen liitteenä. Kyse on asiakirjasta, jossa käy ilmi vain avustusta hakeneiden tahojen nimet, haettava avustuksen määrä ja esittelijän esitys avustuksen määrästä.

2) Savonlinnan kaupunginhallitus on päätöksessään 145 §/9.4.2018 ylittänyt toimivaltansa, sillä yksityisillä markkinoilla toimivalle yritykselle (oopperayhdistys toimii yrityksen tavoin) asetetaan myönnettävän avustuksen ehdoksi työvoiman määrää koskevia ehtoja.

Kaupunginhallitus on tehnyt kaupungin edun vastaisen päätöksen avustusehdosta. Kaupunginjohtaja esitti avustuksen ehdoksi seuraavaa: "avustuksen edellytyksenä on, että jatkossa rekrytoinnit tehdään siten, että työskentelypaikka on Savonlinnassa 5 pv viikossa". Kaupunginhallituksen neljä jäsentä kokouksen puheenjohtajan äänen ratkaistessa päätti avustusehdoksi seuraavaa: "Avustuksen edellytyksenä on, että Savonlinnan Oopperajuhlien tulee pitää jatkossa vakituisten työntekijöiden määrä vähintäänkin nykyisellä tasolla Savonlinnan toimipisteessä."

Kaupunginhallitus on ylittänyt toimivaltansa päättämällä avustusehdosta, joka asettaa vapailla markkinoilla toimivalle yritykselle työpaikkojen määrää koskevia ehtoja. Ehto ei voi olla lainmukainen, sillä jos yritykselle tulee taloudellisista syistä tarvetta sopeuttaa toimintaansa, työpaikkamäärää koskeva ehto voi asettaa yrityksen vararikon vaaraan, kun avustusehto estää henkilökunnan määrään liittyvän sopeuttamisen.

Kaupunginhallituksen päättämä avustusehto on lisäksi kaupungille vahingollinen siksi, että kaupunginjohtajan esittämä ehto olisi vaikuttanut ilman yritykselle syntyvää taloudellista riskiä vaatimuksen uusien rekrytointien kohdistumista toimintapaikkakunnalle eli avustuksen myöntäjän paikkakunnalle. Nyt avustusta saanut yritys voi täysin vapaasti valita tärkeimmät ja parhaiten palkatut työntekijät sinne minne haluaa. Ja niin yritys on tehnytkin viime aikoina. Kaikki uudet keskeiset rekrytoinnit ovat tapahtuneet muualle kuin avustuksen myöntäjäkunnan alueelle.

Vaadin päätöksen uudelleen käsittelyä siten, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun sekä kaupunginhallituksen jäsenten käytettävissä olevien hakemusliitteiden, avustuksen määrän että avustusehdon osalta.

3) Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 145 §/9.4.2018 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muuten lainvastainen, sillä päätöksentekoon on saattanut osallistua hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan esteellisiä. Hallinto-oikeuden on selvítettävä, onko avustuksen saajalta (oopperayhdistys) huomattavan lahjan (satojen eurojen pääsylippuja) saava esteellinen käsittelemään avustuspäätöstä. Savonlinnan oopperajuhlien kannatusyhdistys jakaa vuosittain huomattavan lahjan (kaksi oopperaesityksen lippua, yhteensä noin 250-300 euroa) kaikille Savonlinnan kaupunginvaltuuston jäsenille ja kullekin samaan esitykseen (valtuutettu ei siten yksin voi käyttää molempia lippuja, mutta hänellä on mahdollisuus lahjoittaa toinen tai jopa molemmat liput eteenpäin esimerkiksi äänestäjälle, yhteistyökumppanille tai vaalitukijalle). Kaupunginhallituksen jäsenistä kaikki valituksenalaiseen päätökseen 145 §/9.4.2018 osallistuneet ovat oopperayhdistykseltä lahjan saavia kaupunginvaltuuston jäseniä. Kaupunginvaltuusto päättää kunkin vuoden talousarviokäsittelyssä määrärahoista avustuksille, jotka kaupunginhallitus jakaa hakemusten perusteella. Oopperayhdistys ei ole julkisesti avannut valtuuston jäsenille jaettavan lahjan perustelua. Mikä on lahjan motiivi? Onko avustuksen saajalta asiallista tai sopivaa antaa lahja sellaisille

henkilöille, jotka päättävät lahjan antajan avustuksesta? Lahjan kokonaissumma on noin 25 000-30 000 euroa, 7-8,5 % avustuksen euromäärästä.

Kunnioittaen

Juha Kukkonen



Itä-SuomenHallinto-oikeusPäätös1904392Päiväys25092019ValitusSLNKH09042018OopperajuhlienKannatusyhdisty:



Antopäivä

25.9.2019

Diaarinumero

01080/18/2299

KHO

01. 11. 2019

HFD

ASIA

Kunnallisvalitus

Valittaja

Juha Kukkonen, Savonlinna

Päätös, johon on haettu muutosta

Savonlinnan kaupunginhallitus 9.4.2018 § 145

Asian käsittely kunnassa

Kaupunginhallitus on 5.3.2018 (§ 65) päättänyt myöntää 352 528 euron toiminta-avustuksen Savonlinnan Oopperajuhlien Kannatusyhdistys ry:lle vuodelle 2018 edellyttäen, että avustuksen saaja tekee kirjallisen selvityksen myönnetyn avustuksen käytöstä sekä esittää tilinpäätöksen ja toimintakertomuksen jälkikäteen avustuksen käyttövuodelta. Avustuksen edellytyksenä on, että Savonlinnan Oopperajuhlien tulee pitää jatkossa vakituisten työntekijöiden määrä vähintäänkin nykyisellä tasolla Savonlinnan toimipisteessä.

Kukkonen on oikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että kaupunginhallituksen päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen valmisteluun.

Kaupunginhallitus on päätöksellään 9.4.2018 § 145 hylännyt Kukkonen oikaisuvaatimuksen.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Kaupunginhallituksen päätös on kumottava ja asia palautettava kaupunginhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi. Päätöksen täytäntöönpano on kielletty siihen saakka, kunnes päätös tulee lainvoimaiseksi. Valittaja on lisäksi vaatinut, että valittaja vapautetaan oikeudenkäyntimaksusta ja muista kuluista, jos hallinto-oikeus hyväksyy valittajan vaatimuksen valituksen kohteena olevan päätöksen palauttamisesta kaupunginhallituksen uudelleen käsiteltäväksi.

Vaatimusten tueksi on esitetty muun ohella seuraavaa:

Kaupunginhallituksen jäseniltä on salattu asiakirja, joka on ollut avustuksen myöntämisen ehtona. Kyseinen asiakirja on mainittu avustushakemuksessa ja kyse on huhtikuun loppuun mennessä kaupungille toimitettavasta kirjallisesta selvityksestä avustuksen käytöstä. Kaupunginhallitus on myöntänyt avustusta yhdistykselle jo kymmenien vuosien ajan. Yhdistykselle on asetettu velvoite raportoida kaupungille avustuksen käytöstä. Koska asiakirjaa ei ole esitetty edes pyynnöstä kaupunginhallituksen jäsenille, päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sillä avustuspäätöksestä vastuulliset kaupunginhallituksen jäsenet eivät ole nähneet selvitystä avustuksen käytöstä.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muuten lainvastainen myös sen vuoksi, että päätöksentekoon on saattanut osallistua hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettuja esteellisiä henkilöitä. Hallinto-oikeuden on selvitettävä, onko avustuksen saajalta huomattavan lahjan saava esteellinen käsittelemään avustuspäätöstä. Savonlinnan oopperajuhlien Kannatusyhdistys ry jakaa vuosittain kaksi yhteensä 250–300 euron arvoista oopperaesityslippua kaikille Savonlinnan kaupunginvaltuuston jäsenille. Liput ovat samaan esitykseen, joten valtuutettu ei voi käyttää molempia lippuja yksin, mutta hänellä on mahdollisuus lahjoittaa toinen tai jopa molemmat liput eteenpäin. Kaupunginhallituksen kaikki valituksenalaisen päätöksen tekemiseen osallistuneet ovat oopperayhdistykseltä lahjan saavia kaupunginvaltuuston jäseniä. Lahjan kokonaissumma on noin 25 000–30 000 euroa, mikä on 7–8,5% koko oopperayhdistykselle myönnetyn avustuksen määrästä.

Kaupunginhallitus on päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltansa, sillä yksityisillä markkinoilla toimivalle yritykselle asetetaan myönnettävän avustuksen ehdoiksi työvoiman määrää koskevia ehtoja. Ehto ei ole lainmukainen, sillä jos yritykselle tulee taloudellisista syistä tarvetta sopeuttaa toimintaansa, työpaikkamäärää koskeva ehto voi asettaa yrityksen vararikon vaaraan, kun avustusehto estää henkilökunnan määrään liittyvän sopeuttamisen.

Lausunto ja vastine

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon, jossa on muun ohella todettu, että avustus on 15.2.2018 jo suoritettu kokonaisuudessaan Savonlinnan Oopperajuhlien Kannatusyhdistys ry:lle. Avustuksen hakija ei ole velvollinen toi-

mittamaan selvitystä avustuksen käytöstä edellisenä vuonna, jos avustuspäätös tehdään ennen huhtikuun loppua. Päätös avustuksen maksamisesta voidaan tehdä, mutta viimeistä avustuserää ei voida maksaa ennen kuin selvitys edellisen vuoden avustuksen käyttämisestä on toimitettu. Kaupungin hallitus on päätöstä tehdessään toiminut voimassa olevan avustusohjeen mukaisesti. Oopperajuhlat eivät ole lähettäneet valtuutetuille lahjaksi oopperalippuja vaan ainoastaan tarjonneet luottamushenkilöille mahdollisuuden osallistua vuosittain oopperaesitykseen. Oopperajuhlat eivät tarjoa luottamushenkilöille ruokailua tai vastaavaa kestitystä. Kyseessä ei ole ollut yksityistilaisuus, vaan normaali oopperanäytös, jossa on muidenkin sidosryhmien edustajia paikalla. Kyse on tavanomaisesta sidosryhmätoiminnasta, jossa ei pyritä vaikuttamaan luottamushenkilöiden päätöksentekoon. Oopperajuhlien tarjoama mahdollisuus osallistua oopperaesitykseen on tavanomaista vieraanvaraisuutta.

Valittaja on toimittanut 6.7.2018 hallinto-oikeudelle saapuneen kirjelmän, jossa hän on vaatinut, että hallinto-oikeus velvoittaa kaupungin perimään takaisin Savonlinnan Oopperajuhlien Kannatusyhdistys ry:lle jo maksamansa avustuksen.

Valittaja on toimittanut 27.7.2018 hallinto-oikeuteen saapuneen kirjelmän liittyen hallinto-oikeuden 6.7.2018 antamaan välipäätökseen. Kirjelmän mukaan kaupunki on menetellyt lainvastaisesti maksaessaan avustuksen aiemmin 5.2.2018 tekemänsä ja itseoikaisuna kumotun päätöksen perusteella.

Savonlinnan Oopperajuhlien kannatus ry on antanut vastineen, jossa se on yhtynyt Savonlinnan kaupunginhallituksen asiassa antamaan lausuntoon ja muun ohella todennut, että avustuspäätös on tehty ja Savonlinnan kaupunginhallituksen oman avustusohjeen mukaan voitu tehdä ennen kuin avustuksen käyttöä koskeva selvitys on ohjeen mukaan toimitettava. Kaupunginjohtajan alkuperäisen esityksen mukaiset ehdot koskivat työpaikkojen määrää ja sijoittelua ja olisivat olleet nykyisiä ehtoja tiukempina mahdottomia toteuttaa. Savonlinnan Oopperajuhlien kannatus ry ei ole antanut päätöksentekoon osallistuneille huomattavaa lahjaa. Savonlinnan Oopperajuhlien kannatus on varannut joidenkin yhteistyökumppaneidensa ja sidosryhmiensä edustajille, kuten Savonlinnan kaupunginvaltuuston jäsenille mahdollisuuden halutessaan osallistua Savonlinnan Oopperajuhlien oopperaesitykseen. Kutsun lähettämisen motiivina ei ole ollut pyrkiä vaikuttamaan valtuuston jäsenten päätöskäyttäytymiseen. Savonlinnan Oopperajuhlat ovat merkittävä ja keskeinen vetonaula Savonlinnan kaupungille ja seudulle. Niiden markkinointi ja menestys ovat siten erityisesti Savonlinnan kaupungin intressissä, eikä valtuuston jäsenillä ole mitään kiitollisuudenvelkaa Savonlinnan Oopperajuhlien kannatusta kohtaan, vaan korkeintaan heidän kanssaan yhteisen intressin omaavaa Savonlinnan kaupunkia kohtaan. Kutsu on korkeintaan avec-kutsu, jonka normaalihintaa on enintään 170 euroa kappaleelta. Väliaikatarjoilu on vapaaehtoinen ja sen arvo on korkeintaan muutamia euroja. Kyse on tavanomaisesta vieraanvaraisuudesta, eikä huomattavasta lahjasta tai valtuuston jäsenten kestitsemisestä vaikuttamistarkoituksessa. Kutsut on lisäksi lähetetty vasta toukokuussa, jolloin kaupunginhallituksen avustamispäätös on jo tehty. Vasta päätöksenteon jälkeen lähetettävä

VIRHE
 ei ole toimittanut
 osaksi päätöstä
 väittäen, että
 olisi ~~vaikuttanut~~ kilpailun
 västineen arviointiin

Välipäätös

kutsu ei siten voi vaikuttaa äänestyskäyttäytymiseen kaupunginhallituksessa. Kutsut on lähetetty valtuuston jäsenille riippumatta siitä, kuinka myös kaupunginhallitukseen mahdollisesti kuuluva valtuuston jäsen on avustuspäätöstä tai mitään muutakaan päätöstä tehtäessä asiasta äänestänyt.

Valittajalle on varattu tilaisuus västineen antamiseen. Valittaja ei ole antanut västinettä.

Valittaja on toimittanut 2.9.2019 lisäselvityksen. Avustus on maksettu yhdistykselle ennen kuin avustuspäätös on saanut lainvoiman ja lisäksi avustusohjeiden vastaisesti kokonaan yhdessä erässä ennen kuin edellisen avustuksen käytöstä oli esitetty raportti.

Itä-Suomen hallinto-oikeus on 6.7.2018 antamallaan välipäätöksellä nro 18/0182/4 hylännyt valittajan vaatimuksen kaupunginhallituksen päätöksen 9.4.2018 § 145 täytäntöönpanon kieltämisestä.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Valmistelua koskeva valitusperuste

Valituksen mukaan kaupunginhallituksen päätös avustuksen myöntämisestä on syntynyt virheellisessä järjestyksessä siitä syystä, ettei kaupunginhallituksen jäsenillä ole ollut käytettävissään kirjallista selvitystä yhdistykselle edellisenä vuonna myönnetyn avustuksen käytöstä. Kaupunginhallituksen hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan avustuksen saajan tulee kaupungin avustusohjeen mukaan toimittaa avustuksen maksamista seuraavan vuoden huhtikuun loppuun mennessä kirjallinen selvitys avustuksen käytöstä. Ohjeen mukaan asiakirja on toimitettava, vaikka avustusta ei haettaisi seuraavalle vuodelle.

Avustuksen käytöstä annettava kirjallinen selvitys liittyy kaupungin esittämien avustusohjeiden perusteella avustuksen käytön seurantaan. Kaupunginhallitus on voinut harkintansa mukaan päättää avustuksen myöntämisestä seuraavalle vuodelle, vaikka yhdistyksen kirjallista selvitystä edellisen vuoden avustuksen käytöstä ei ole esitetty. Päätös ei siten ole syntynyt valituksessa esitetyllä valmistelun puutteellisuutta koskevalla perusteella virheellisessä järjestyksessä.

Esteellisyyttä koskeva valitusperuste

Sovellettavat säännökset esitöineen

Kuntalain 97 §:n 2 momentin mukaan muun luottamushenkilön, tilintarkastajan sekä kunnan viranhaltijan ja työntekijän esteellisyydestä säädetään hallintolain 27–30 §:ssä.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 27 §:n 1 momentin mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen.

Pykälän 2 momentin mukaan mitä virkamiehen esteellisyydestä säädetään, koskee myös monijäsenisen toimielimen jäsentä ja muuta asiankäsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa.

Hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan mukaan virkamies on esteellinen, jos luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu.

Hallituksen esityksessä hallintolaiksi (HE 72/2002 vp) on 6 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella, että vaatimus viranomaisen toimien puolueettomuudesta ilmentää hallinto-oikeudellista objektiviteetti-periaatetta. Sen mukaan hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin. Tällaisia perusteita voivat olla esimerkiksi ystävien suosinta, henkilökohtaisen hyödyn tavoittelu tai julkisyhteisön erityisten taloudellisten etujen tavoittelu. Viranomaisen päätöksenteon ja toiminnan yleensäkin on oltava puolueetonta ja objektiivisesti perusteltavissa. Edelleen lain 28 §:n 1 momentin 7 kohdan yksityiskohtaisissa perusteluissa on muun ohella todettu, että lainkohdassa tarkoitetun syyn on oltava ulkopuolisen havaittavissa ja sen puolueettomuutta vaarantavan vaikutuksen tulee olla suunnilleen samanasteinen kuin erikseen määritellyissä esteellisyyasperusteissa. Tapauskohteisesti arvioitaviksi jäisivät niin ikään tilanteet, joissa virkamies on asianosaisen vastapuoli tai julkinen vihamies, samoin kuin ne tilanteet, joissa virkamiehen ja asianosaisen välillä vallitsee kiinteä ystävyysuhde tai yhtiökumppanuus.

Esitetty selvitys

Savonlinnan kaupunki ja Savonlinnan Oopperajuhlien kannatusyhdistys ry (jäljempänä yhdistys) ovat neuvotelleet vuoden 2018 avustuksesta 3.11.2017. Neuvottelumuistion mukaan yhdistykselle myönnettiin 352 528 euron suuruinen avustus vuodelle 2016 ja 2017. Yhdistys on täyttänyt vuoden 2016 avustuksen raportointivelvoitteet ja noudattanut avustusehtoja. Yhtiö on anonut 500 000 euron avustusta vuodelle 2018. Oopperajuhlat pidetään 6.7. – 5.8.2018. Juhlilla pidetään yhteensä minimissään 30 esitystä ja kävijätavoite maksullisten kävijöiden osalta on 51 000 ja yhteensä yli 70 000. Lipunmyyntitavoite on 5,7 miljoonaa euroa. Neuvottelumuistio kohtaan 9. Muut asiat on kirjattu, että kaupunki saa Oopperajuhlien valitsemiin tiettyihin oopperaesityksiin pääsylippuja (3 x 30 lippua).

Yhdistys on hallinto-oikeudelle antamassaan vastineessa tuonut esille, että yhdistys on varannut muun muassa Savonlinnan kaupungin valtuuston jäsenille mahdollisuuden kutsusta osallistua Savonlinnan Oopperajuhlien oopperaesitykseen. Kutsu on ”korkeintaan” niin sanottu avec-kutsu ja lippujen

normaalihinta on enintään 170 euroa kappaleelta. Väliaikatarjoilu on vapaaehtoinen ja arvoltaan muutamia euroja. Kutsu valtuutetuille on lähetetty vasta toukokuussa 2018.

Oikeudellinen arviointi

Asiassa on arvioitavana, ovatko päätöksentekoon osallistuneet kaupungin hallituksen jäsenet, joista valituksen mukaan kaikki ovat myös valtuutettuja, olleet esteellisiä sillä perusteella, että heille on tarjottu mahdollisuus osallistua yhdistyksen valitsemaan tiettyyn oopperaesitykseen sekä väliaikatarjoiluun. Arvioitaessa luottamushenkilöiden esteellisyyttä tulee arvioitavaksi se, onko ulkopuoliselle voinut syntyä perusteita epäillä päätöksentekijän ja päätöksentekomenettelyn puolueettomuutta. Arvioitaessa lahjan tai muun etuuden hyväksyttävyyttä voidaan ottaa huomioon muun muassa etuuden toistuvuus, molemminpuolisuus, laatu ja se, miten kiinteästi kyseessä olevan edun voidaan arvioida liittyvän nimenomaan luottamushenkilön asemaan ja tehtäviin sekä toisaalta luottamushenkilöiden mahdollisuudet vaikuttaa etuuden tarjoajan asioiden käsittelyyn.

Yhdistys on esittänyt, ettei valtuutetuille tarjotulla mahdollisuudella osallistua oopperaesitykseen ole voinut olla vaikutusta avustusta koskevaan päätöksentekoon, koska kutsu esitykseen on lähetetty vasta päätöksenteon jälkeen. Kaupungin ja yhdistyksen välisestä neuvottelumuistiosta kuitenkin ilmenee, että kaupungin edustajien mahdollisuus osallistua esitykseen on ollut jo avustuksesta neuvoteltaessa esillä, koska neuvottelumuistioon on kirjattu kaupungille varattujen paikkojen lukumäärä. Valituksen mukaan valtuutetuille varattu tilaisuus osallistua esitykseen on ollut vuosittain toistuva tilaisuus. Hallinto-oikeus arvioi näistä syistä, että kaupunginhallituksen jäsenillä on ollut avustuksen myöntämisestä päättäessään tiedossaan se, että heillä on mahdollisuus aiempien vuosien tapaan osallistua maksuttomaan esitykseen. Neuvottelumuistiossa olevan kirjauksen perusteella ei voida kuitenkaan katsoa, että oopperaesityksen tarjoaminen olisi nimenomainen vastine yli 300 000 euron suuruisen avustuksen myöntämiselle.

Yhdistys kutsuu oman selvityksensä mukaan valitsemiinsa oopperaesityksiin eri yhteistyökumppaneitaan ja sidosryhmiensä edustajia. Valtuutettuja on kutsuttu yhtenä tällaisena ryhmänä mukaan yleiseen oopperaesitykseen. Valtuuston jäsenille seuralaisineen tarjotun etuuden yhteenlaskettu taloudellinen arvo ei ole yhdistyksen esittämän selvityksen perusteella aivan vähäinen. Toisaalta asiassa on otettava huomioon, että oopperajuhlien merkitys Savonlinnan kaupungille on merkittävä, mistä syystä valtuutettujen osallistuminen juhlille on liittynyt osaltaan kaupungin elinvoimaisuuden ja matkailun edistämistehtävään eli kuntalain 1 §:n 2 momentin mukaiseen tehtävään. Etu on myös koskenut yksittäisen tai yksittäisten luottamushenkilöiden sijasta koko toimielintä. Näissä oloissa yksinomaan päätöksentekohetkellä tiedossa ollut mahdollisuus osallistua maksuttomaan oopperaesitykseen valtuutettuna ei ole muodostanut sellaista erityistä syystä, jonka johdosta luottamus kaupunginhallitusten jäsenten puolueettomuuteen olisi asiassa hallintolain 28 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettulla tavalla vaarantunut. Kaupunginhallituksen päätökset eivät siten ole valittajan esittämällä esteellisyyttä koskevalla perusteella virheellisessä järjestyksessä syntyneitä.

Avustusehtoa koskeva valitusperuste

Kaupunginhallitus on päättänyt, että kaupungin myöntämän avustuksen edellytyksenä on, että Savonlinnan Oopperajuhlien tulee pitää jatkossa vakituisten työntekijöiden määrä vähintäänkin nykyisellä tasolla Savonlinnan toimipisteessä. Kaupunki on ehdon asettaessaan pyrkinyt lähinnä kuntalain 1 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla edistämään asukkaiden hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa. Ehdon asettamiselle on siten ollut asianmukainen peruste, eikä kaupunginhallitus ole valituksessa esitetyllä perusteella ylittänyt sille asiassa kuuluvaa harkintavaltaa. Kaupunginhallituksen päätökset eivät siten ole myöskään muuten lainvastaisia.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 39 § 3 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (LO 00.33 K).

Päätöksen ovat tehneet hallinto-oikeuden jäsenet Jukka Hartikainen, Elina Ranz ja Marika Turunen.

Esittelijä

Heli Mäki-Rautila

Jari Partanen
Jari Partanen
kaupunginjohtaja

**Jakelu**

Päätös

Juha Kukkonen, saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu

250 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)

Jäljennös

Savonlinnan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Savonlinnan Oopperajuhlien Kannatus Ry, saantitodistuksin

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen kirjallisella valituksella.

Valitusaika Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuunottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaantipäivästä. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sähköisen asiointipalvelun kautta tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avaamis-päivä. Sijaistiedoksiannossa päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjat liitteineen voi toimittaa sähköisessä asiointipalvelussa osoitteessa [https://asiointi2.oikeus.fi/hallin-toituomioistuimet](https://asiointi2.oikeus.fi/hallin-totuomioistuimet). Valitusasiakirjat voi toimittaa myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona tai sähköpostilla. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- **postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa**
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhe-valtaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka, jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajan kohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyn-tiavustajista annetussa laissa (715/2011) tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitet-tävä valitukseen **valtakirja**, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite: PL 180, 00131 Helsinki

Telekopionumero: 029 56 40382

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Sähköpostiosoite: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

LO 00.33 K

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Itä-Suomen hallinto-oikeus lähettää erikseen laskun oikeudenkäyntimaksusta.

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä virkamieheltä (asian esittelijä) kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Itä-Suomen hallinto-oikeus
PL 1744, Minna Canthin katu 64
70101 KUOPIO
ita-suomi.hao@oikeus.fi
Fax 029 564 2501

Oikaisuvaatimus on toimitettava hallinto-oikeudelle määräajassa ennen virka-ajan päättymistä klo 16.15.

Maksu perustuu tuomioistuinmaksulakiin (1455/2015) tai lakiin tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista (701/1993, ennen 1.1.2016 vireille tulleet asiat).

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).

