

Lisälausunto Vaasan hallinto-oikeudelle vastaselityksestä koskien valitusta rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 21.11.2018 § 177

241/58.585/2018

RAKYL § 38

Selostus: Dnro 01603/18/5701

Vaasan hallinto-oikeus on varannut lähetteellä 20.1.2020 Savonlinnan rakennus- ja ympäristölautakunnalle tilaisuuden antaa lisälausunto [REDACTED] vastaselityksestä koskien [REDACTED] valitusta lautakunnan päätöksestä 21.11.2018 § 177 (ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukainen yhteislupa maa-ainesten ottamistoiminnalle sekä kivenlouhinta- ja murskaustoiminnalle).

Vastausta pyydetään erityisesti vaadituista oikeudenkäyntikuluista yhteensä 4 302,50 euroa (alv 0 %), jotka muodostuvat vastaselityksen mukaan asianajotoimisto Fenno Oy:n kuluista 3 847,10 euroa (alv. 24 %) ja [REDACTED] omista kuluista 1 200,00 euroa.

Lausunnon antamiseksi on saatu **lisääaikaa kokousteknisistä syistä 21.2.2020 saakka.**

Vastaselitys on luottamushenkilöiden nähtävillä extranetissä esityslis-taliitteenä A.

(Valmistelu: ympäristösuunnittelija Heidi Käyhkö, puh. 044 - 417 4687)

Ympäristöpäällikön esitys:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan vastaselitystä koskevan lisälausunnon:

Vastaselityksen asiakohdan otsikointi on ilmeisesti jäänyt Asianajotoimisto Fenno Oy:n aiemmin laatimasta samaa asiaa käsittelevän melulupapäätöksen asiakirjasta ja valituksen alaisen päätöksen päivämäärässä on vastaselityksen asiakohdassa virhe.

Oikeudenkäyntikulujen osalta lautakunta pitää esitettyä laskelmaa yli-imitoitettuna. Asianajotoimisto Fenno Oy on vastaselityksen liitteen mukaan käyttänyt 15 tuntia valituksen ja vastaselityksen laatimiseen. Tuntimäärä on lautakunnan käsityksen mukaan kohtuuttoman suuri

ottaen huomioon, että samat argumentit on jo esitetty samaa asiaa käsittelevän melulupapäätöksen muutoksenhakuprosessin yhteydessä eikä lisäselvityksiä nyt käsiteltävää asiaa koskien ole tarvinnut tehdä.

■ on vastaselityksen mukaan myös itse joutunut käyttämään valituksen ja vastaselityksen laatimiseen 20 tuntia (60 euroa / tunti). ■ on jo maksettu 1 200,00 euron oikeudenkäyntikulukorvaus, jonka hän on esittänyt meluilmoitusta koskevan asian käsittelyn yhteydessä. Lautakunta pitää ■ esittämää tuntimäärää kohtuuttoman suurena ottaen huomioon edellä mainitun lisäksi, että ■ on palkannut asianajotoimiston ko. tehtävään. Vastaselityksestä ei käy ilmi, mihin ■ tuntitaksa 60 euroa perustuu. Lautakunta pitää joka tapauksessa myös ■ tuntiveloitusta ylimitoitettuna.

Vastaselityksessä esitetyt kulut eivät lautakunnan näkemyksen mukaan vastaa asian selvittämiseksi tarpeellisia ja todellisia kustannuksia.

Muun kuin oikeudenkäyntikulujen osalta lautakunta lausuu aiemmin lausumaansa täydentäen seuraavaa:

Vaasan hallinto-oikeuden ympäristöpäällikön meluilmoituksesta tekemää päätöstä koskevan ratkaisun 14.2.2019 dnro 19/0048/1 mukaan ■ tekemä murskaus ei ole ympäristöluvanvaraista. Hallinto-oikeuden päätöksessä ei oteta kantaa maa-aineslupan tarpeellisuuteen. Tältä osin asia on ratkaisematta.

Louhitun kiviaineksen murskauspäiviä on vastaselityksen mukaan ollut 20.3.2019 mennessä 19 kpl. Murskaus tulee arviolta kestämään vielä 8 päivää. ■ ei pystynyt näitä olennaisia tietoja antamaan lupaharkintavaiheessa. Lautakunnan ratkaisu on näin ollen perustunut varovaisuusperiaatteen noudattamiseen.

Vaikka ■ harjoittama maa-ainesten ottamistoiminnan ammattimaisuus ei puoltaisikaan ympäristölupaa, murskeen kaupallisella ulosmyynnillä on merkitystä maa-aineslupaa koskevan harkinnan osalta. Savonlinnan kaupungin maa-aineslupaviranomaisessa vakiintunut käytäntö on, että mikäli maa-ainesten ottamistoimintaan liittyy kiviaineksen myynti, toiminta on maa-aineslupan varaista. Vakiintunut käytäntö on ajan kuluessa muodostunut tasapuolisen kohtelun näkökulmasta velvoittavaksi.

Vastaselityksen mukaan rakennushankkeen käynnistäminen maa-ainesten hyödyntämistä varten olisi taloudellisesti kannattamatonta. Näin ei kuitenkaan ole, koska eläinsuoja olisi tullut rakennettavaksi joka tapauksessa. Rakentamispaikka on valittu maa-ainesten hyödyntämisen kannalta optimaalisesti.

Edellä mainituin perustein lautakunta toteaa, että lautakunnan päätös 21.11.2018 § 177 ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä ole lainvastainen. Lautakunnalla on ollut toimivalta tehdä valituksen-alainen päätös. Näin ollen valittajan vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on pääasiavaatimuksen tavoin hylättävä, koska valittaja ei ole esittänyt mitään sellaisia perusteita valituksensa tueksi, jolla valitus tulisi hyväksyä. Lisäksi asiassa ei ole tapahtunut mitään sellaista virhettä, jonka perusteella oikeudenkäyntikulut pitäisi korvata.

Käsittely:

Jouni Matilainen esitti oikeudenkäyntikuluvaatimuksen osalta Pekka Laitisen kannattamana, että lautakunta kyseenalaistaa [REDACTED] esittämät oikeudenkäyntikuluvaatimukset perusteiltaan ja määrältään, mutta jättää ne enemmän kantaa ottamatta hallinto-oikeuden päätettäväksi.

Puheenjohtaja totesi keskustelun asiasta päättyneeksi. Koska keskustelun kuluessa on tehty ympäristöpäällikön esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asia ratkaistava äänestämällä.

Äänestysesityksen tultua hyväksytyksi suoritettiin kättennostoäänestys, jossa annettiin ympäristöpäällikön esityksen puolesta neljä (4) jaa-ääntä (Tuorila, Kaasinen, Valjakka, Hartonen) sekä Jouni Matilaisen esityksen puolesta seitsemän (7) ei-ääntä (Laitinen Timo, Hirvonen, Pekkonen, Pöyhönen, Herttuainen, Laitinen Pekka, Matilainen).

Päätös:

Päätösesitys hyväksyttiin Jouni Matilaisen esityksellä muutettuna.

Toimenpiteet:

Vaasan hallinto-oikeus