

UUDISTETTU ETULEHTI

Savonlinnan kaupunki
Saap. 7.1.1... 2020
DN:o 3371051/02.2019

Tekninen lautakunta

Olavinkatu 27

57130 Savonlinna

kirjaamo@savonlinna.fi

Asia: Liitteenä aiemmin (15.7.2019) Savonlinnan Tekniselle lautakunnalle lähetetty tarkastusinsinööri [REDACTED] irtisanomisen oikaisuvaatimus, jota ei viety lautakuntakäsittelyyn/ päätökseen vedoten erinäisiin lakipykäliin, jotka palautekirjelmän mukaan estivät asian käsittelyn silloin.

Me73 oikaisuvaatimuksen allekirjoittajaa, etupäässä Kerimäkeläistä, jotka vuosien saatossa olemme oppineet tuntemaan tarkastusinsinööri [REDACTED] toiminnan, toivomme oikaisuvaatimukselle asiallista oikeudenmukaista ja inhimillistä käsittelyä niin virkamies- kuin luottamushenkilöhallinnossa.

ELI IRTISANOMINEN TULEE PERUA. Siitä tarkemmin oikaisuvaatimuksessa

Savonlinnassa 7.1.2020

Oikaisuvaatimuksen tekijä

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimus jätetty Savonlinnan kirjaamoon 7.1.2020 etulehti+ 10 sivuinen oikaisuvaatimus

Vastaanottajan kuittaus.....

Tekninen lautakunta

Olavinkatu 27

57130 Savonlinna

kirjaamo@savonlinna.fi

Tekniselle lautakunnalle

Asia

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Oikaisuvaatimuksen alainen päätös

Rakennustarkastajan päätös 3.7.2019 §1 , henkilöstöpäätös; irtisanominen / tarkastusinsinööri

Vaatimukset

1. Rakennustarkastajan päätös on kumottava
2. Päätöksen täytäntöönpano on kumottava

Perustelut

Yksityiskohtaiset perustelut ja vaatimukset ilmenevät jäljempänä oikaisuvaatimuksen kohdista oikaisuvaatimusviranomaisen, erottaminen taloudellisista ja tuotannollisista sekä toiminnan uudelleen järjestelyistä johtuvista syistä.

Hämmästyin kun huomasin, että kaupungin viranhaltijapäätöksissä oli rakennustarkastaja Juha Karvinen irtisanonut rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin 4.1.2020 alkaen. Muita kaupungin irtisanottuja työntekijöitä ei ilmennyt ko. päätöksistä!

Asiaa selvitettyäni ilmeni, että kysymyksessä on pitkän työuran kuntien palveluksessa tehnyt osa-aikainen viranhaltija, joka hoitaa entisten Kerimäen ja Savonrannan kuntien alueiden rakennusvalvonta-asioita.

Hämmennykseni ja paheksuntani asioiden hoitoon vain syveni ja päädyin tekemään seuraavan oikaisuvaatimuksen perusteluineen ohjeiden mukaisesti päätöksen liitteessä mainitulle tekniselle lautakunnalle.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Ilmiettelen, että ko. viranomaiseksi on merkitty tekninen lautakunta.

Teknisen lautakunnan jäsenet eivät tunne riittävän hyvin lakisääteisen rakennusvalvonnan tehtäviä ja toimintaa eikä käytettävissä olevia henkilöresursseja.

Oikaisuvaatimus tulee osoittaa erottamispäätöksen tehneelle rakennustarkastaja Juha Karviselle tai/ ja kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalle. Ko. lautakunnan jäsenillä on hyvä tietämys toimialueensa tehtävistä, joista suurin osa on lakisääteisiä.

Lisäksi lautakunnassa tunnetaan hyvin käytettävissä olevat henkilöresurssit ja palvelujen tarpeet ja niiden tavoitteet. Lautakunta on kaupungin asiantuntijalautakunta näissä asioissa ja se vastaa sekä valmistelee omalta osaltaan lautakunnan talousarvion kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Vaatimus nro 1

Vaadin, että päätöksen oikaisuvaatimus kohdistetaan kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalle edellä mainittujen syiden perusteella.

Jos oikaisuvaatimusviranomaiseksi kuitenkin todetaan edelleen tekninen lautakunta, tulee tästä oikaisuvaatimuksesta pyytää lausunnot Juha Karviselta ja kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalta.

Lausunnon antajille ja oikaisuvaatimuksen päätöksen tekijöille on esitettävä päätöksessä mainitut YT-neuvottelujen pöytäkirjat liitteineen sekä viranhaltijan ilmoitus tarjotuista viroista.

Edellä mainittuihin liitteisiin vedotaan useammassa kohdassa jäjempänä oikaisuvaatimuksessani.

Erottaminen taloudellisista syistä

Erotettu viranhaltija on tehnyt osa-aikaista työtä laajalla toiminta-alueella Kerimäeltä käsin, josta matka lupakohteisiin ja valvontakohteisiin Kerimäelle ja Savonrannalle on lyhyt.

Aiempi kokoaikainen työaika on lyhentynyt osa-aikaiseksi, joten hänen palkkausmenojen kustannussäästöt ovat niin vähäiset, että niitä ei voida pitää työnantajan olosuhteet huomioiden irtisanomisen todellisenä syynä.

Työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen vain erittäin painavasta syystä.

Lakisääsääteisten tehtävien hoidosta on peritty hyväksytyjen taksojen mukaisia maksuja, jotka on pystytty pitämään toistaiseksi kohtuullisena.

Palkkausmenot eivät ole nettomenoja kaupungille, ja tulojen lisäykset ovat mahdollisia.

YT- neuvotteluissa esittämissä muistioissa ko. viranhaltijan esittämät rakennusvalvonnan lisätehtävät tulee ottaa käyttöön ja saada niistä lisätuloja.

Ko. erotetun viranhaltijan työskentely on ollut kaupungille erittäin taloudellista ja kustannustehokasta.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokonaistulot ovat olleet lautakunnan kokouspöytäkirjojen mukaan arvioitua suuremmat kuluvan vuoden 2019 talousarvion toteutumassa. Netto-osuus on vahvasti plussalla.

Vaatimus nro 2

Ko. viranhaltijaa ei saa erottaa tässä tapauksessa edellä mainituilla perusteilla taloudellisista syistä, koska niitä ei ole.

Erottaminen tuotannollisista syistä

Viranhaltijan työmäärä ei ole vähentynyt olennaisesti aikaisemmista vuosista. Hänen valmisteleman päätösten lukumäärä ja katselmusten lukumäärä ilmenee YT-neuvottelujen muistioiden liitteistä. Työmäärä on vastannut vähintään toisten tarkastusinsinöörien työmäärää, kun huomioidaan työajan osa-aikaisuus.

Sähköiseen lupahakemukseen siirtyminen on lisännyt neuvontaa erityisesti kirjallisena ATK-työnä ja sähköposteina, kun asiakkaita on päässyt tapamaan vähemmän rakennuspaikalla. Neuvonta ja kirjalliset vastaukset tulee olla entistä huolellisempia väärinkäsitysten välttämiseksi.

Ko. viranhaltija on pystynyt jaksottamaan osa-aikaisen työajan palvelutarpeen mukaisesti joustavasti esimiehen hyväksynnällä. Lomajaksoissa on huomioitu toisten viranhaltijoiden lomalla olot erityisesti kesälomakautena.

Jos työnantaja on päätenyt työmäärän vähenemiseen, miksi ei ole asiaa ratkaistu lomauttamalla henkilökuntaa määrääjäksi?

Työntekijää ei voida sanoa ennakoivasti irti varmuuden vuoksi esim. rakentamisen määrän vaihtelun vuoksi. Rakentamisen määrästä ei vielä tiedetä vuosien 2020-2022 osalta.

Ko. viranhaltija on esittänyt YT- neuvottelujen muistioissa lukuisia lisätehtävämahdollisuuksia, joilla saataisiin kaupungin palveluja paranemaan ja vastaavasti lisätuloja kaupungille. Ne eivät kuitenkaan ole mahdollisia, jos rakennusvalvonnan henkilökuntaa vähennetään.

Pitkäaikainen kokemus ja paikallisten olosuhteiden tuntemus sekä asiakkaiden ja asukkaiden positiivinen kohtelu on ollut viranhaltijan vahvuuksia.

Kaupunki on jo aiemmin jättänyt yhden tarkastusinsinöörin viran täyttämättä.. Nyt irtisanottu viranhaltija tekee vain osa-aikaista työtä (55 % työajasta). Näin ollen henkilövähennys olisi jo 2 henkilötyövuotta pakollisissa lakisääteisissä tehtävissä aiempaan tilanteeseen nähden (5 henkilöä).

Vaatimus nro 3

Ko. viranhaltijaa ei saa erottaa tässä tapauksessa edellä mainituilla perusteilla tuotannollisista syistä, koska sellaista perustetta ei ole olemassa.

Työmäärä ei ole vähentynyt olennaisesti ja pysyvästi siten, että ne muodostaisivat painavat syyt.

Erottaminen toiminnan uudelleen järjestelyjen takia

Irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleen järjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä kaupungin tarjolla olevia työtehtäviä tai niiden laatua varsinkin, kun kysymyksessä on pakollisista lakiin perustuvista virkatehtävistä.

Työnantajalla tulee olla lojaalisuusvelvoite työntekijää kohti ja myös toisinpäin. Tämä on toteutunut erinomaisesti vain työntekijän osalta, kyseinen viranhaltija on esittänyt lukuisia mahdollisuuksia YT- neuvottelun muistiossa ilmenevällä tavalla :

-rakennusvalvonnan laajennetut toimintatavoitteet

-useita mahdollisuuksia tarvittaessa uudelleen sijoittumiseksi kaupungin teknisen toimen tehtäviin, jossa on varmasti resurssipulaa osaavista henkilöistä.

Ko. viranhaltijalla on yli 40 vuoden kokemus toiminnasta kunnan teknisen toimen alueella eri vastuullisissa tehtävissä.

Lisäksi ko. viranhaltija on esittänyt erinomaisia erillisiä projekteja 2- asumisesta ja Savonlinnan kirkonkylän taajamien kehittämissuunnitelmien jatkotyöstä. Näiden hankkeiden alustavat toimintasuunnitelmat ilmenevät YT- neuvottelujen muistioista.

Erilliset erillisprojektit on saatava aluilleen!

Vaatimus nro 4

Ko. viranhaltijaa ei voida erottaa tässä tapauksessa toiminnan uudelleen järjestelyjen takia, koska työ ei ole vähentynyt näistä syistä olennaisesti tai pysyvästi.

Työnantaja ei ole ollut riittävän lojaalinen työntekijää kohtaan – vaan on esittänyt omalta osaltaan pelkästään virkatehtäviä, joissa kokeneen viranhaltijan omat vahvuudet eivät pääse esiin täysin hyödyntämään työnantajan tarpeita.

Muilta osin (ei virkatehtäviä) työt, joiden tehtävät ei olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä ja osaamisesta, ovat jäänyt selvittämättä, vaikka näiden toteutumiseen on juuri nyt todellinen tarve.

Työnantajan lojaalisuusvelvollisuus tulee esiin erityisesti tässä tapauksessa pitkäaikaisen virka/työsuhteen perusteella.

Yhteenveto

Edellä kerrotuilla perusteilla ko. viranhaltijan irtisanomisen perusteluissa mainitut taloudelliset, tuotannolliset tai toiminnan uudelleen järjestelysyyt eivät ole yksikään perusteltavissa tai hyväksyttävissä.

Irtisanominen on näin ollen pikaisesti peruttava.

Asialliset ja painavat syyt irtisanomiseen puuttuvat.

Irtisanominen on ilmeisesti tehty välittämättä syrjinnän kiellosta ja yhdenvertaisuuslaista sekä tasapuolisen kohtelun vaatimuksista.

Näistä viranhaltija on itse tehnyt aiemmin oikaisuvaatimuksen ikäsyrjinnän perusteella kaupunginhallitukselle.

Syrjintäasioissa tulee noudattaa ns. käännettyä todistustaakkaa.

Jos joku katsoo joutuneensa syrjinnän kieltä koskevan säännöksen vastaisen menettelykohteeksi ja esittää tästä selvitystä, jonka perusteella voidaan olettaa kieltä rikotun, työnantajan on osoitettava, että kieltä ei ole rikottu.

Kaupunginhallitus antaa asiasta edellä mainitun selvityksen ko. viranhaltijalle.

Toivon, että irtisanomisasia saisi pikaisen myönteisen ratkaisun ko. viranhaltijan kannalta siten, että irtisanominen perutaan.

Kysymyksessä lienee vain 2 vuoden (vuodet 2020 -2021, ei enää vuosi 2022) tulevasta ajanjaksosta ansioituneen viranhaltijan työhön.

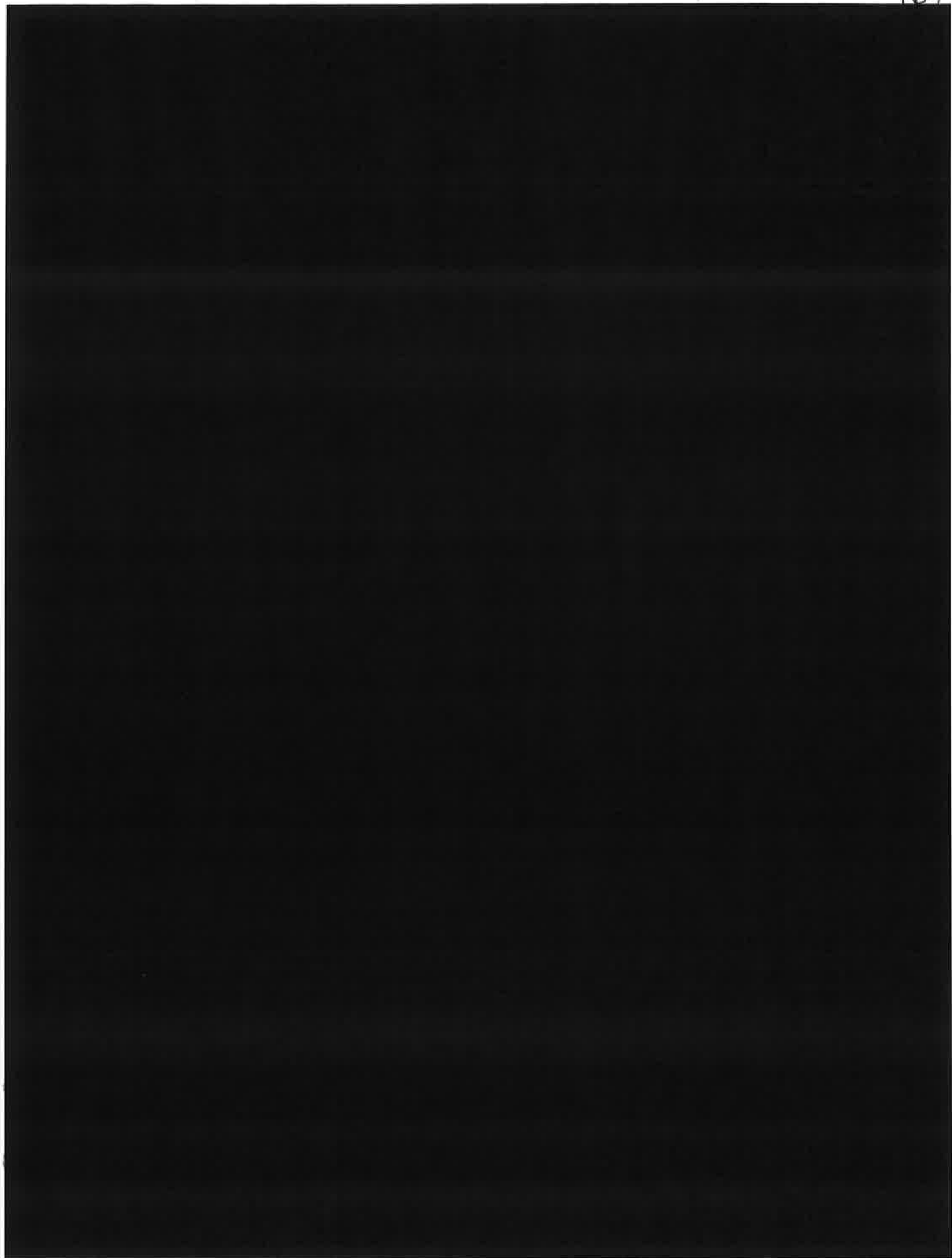
Kaupungin tulee tehdä asiassa kokonaisarvio ja -harkinta.

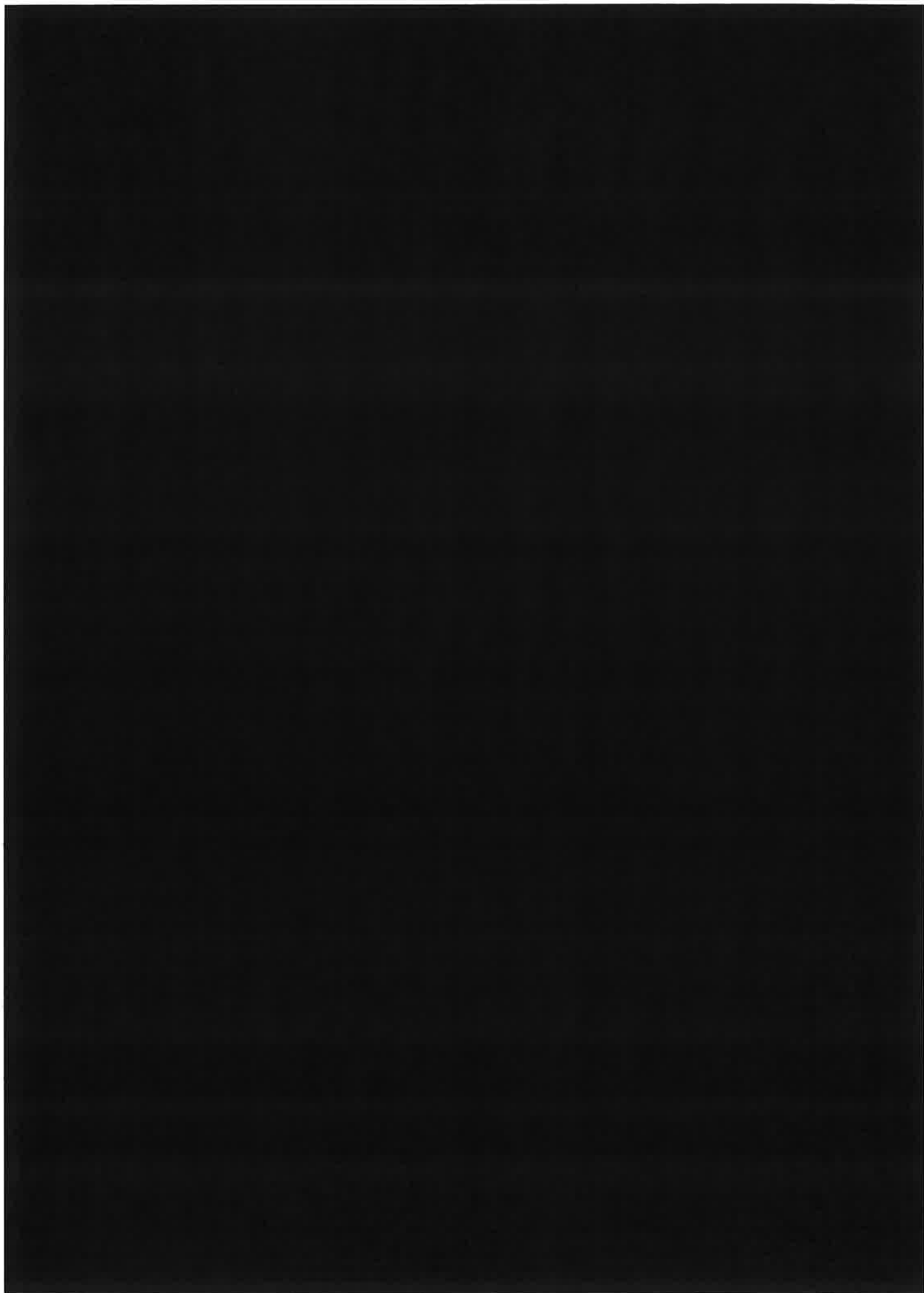
Kerimäellä 15.7.2019

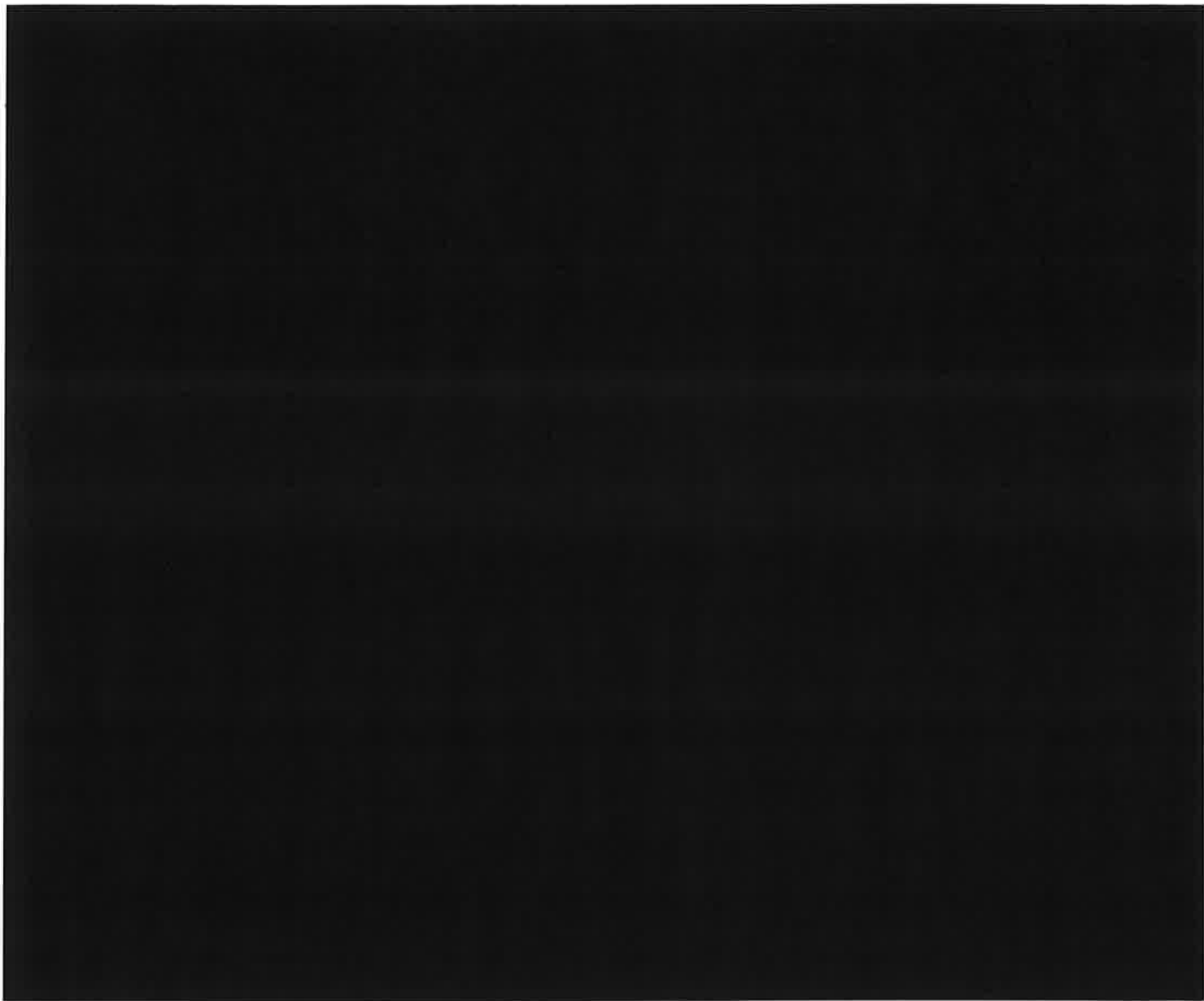


Yhdymme edellä olevan oikaisuvaatimuksen vaatimuksiin









1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

3. The third part of the document is a list of names and addresses.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses.

5. The fifth part of the document is a list of names and addresses.

6. The sixth part of the document is a list of names and addresses.

the first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.

The first of these is the fact that the system is not in a steady state. The second is that the system is not in a steady state. The third is that the system is not in a steady state.



1. The first part of the document is a list of names and addresses.

2. The second part of the document is a list of names and addresses.

3. The third part of the document is a list of names and addresses.

4. The fourth part of the document is a list of names and addresses.