

HALLITUS

KOKOUSAIKA: 22.4.2020 kello 10.00

KOKOUSAIKKA: Yhteys Teams-ohjelman kautta

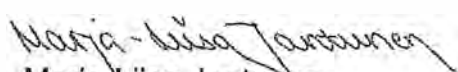
KÄSITELTÄVÄT ASIAT:

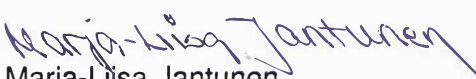
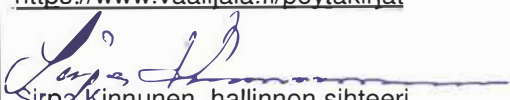
Asia Liite

- | | | |
|------|------|---|
| 45 § | | Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus |
| 46 § | | Pöytäkirjan tarkastajat |
| 47 § | | Talousarvion toteutuminen tammi-maaliskuulta 2020 |
| 48 § | | Vuoden 2019 tilinpäätöksen uudelleen avaaminen |
| 49 § | | Kuntoutusyksikön johtajan viran siirto kuntoutusyksikkö Maininkiin |
| 50 § | 1, 2 | Vaalijalan talous- ja henkilöstöjärjestelmäuudistus ja yhteis-toimintaneuvottelujen käynnistäminen |
| 51 § | 3 | Pääskylahden palvelukodin neliövuokran vahvistaminen |
| 52 § | 4 | Vaalijalan työ- ja suojavaateohje |
| 53 § | | Raportti korona-ajasta Vaalijalassa |
| 54 § | 5 | Oikaisuvaatimusten käsittely työterveydenhuollon kilpailutus-päätöksestä ja työterveyshuollon tilapäisjärjestelyt |
| 55 § | | Etelä-Savon sote-maakunnan valmisteluasiin osallistuminen |
| 56 § | | Sakupe Oy:n osakkeiden merkintä |
| 57 § | | Vaalijalan osahanke DIAKin hallinnoimassa VAVE-hankkeessa |
| 58 § | | Vaalijalan kevätyhtymäkokouksen koolle kutsuminen |
| 59 § | | Viranhaltijapäätösten täytäntöönpanokelpoisuus |
| 60 § | | Tiedoksiannot hallitukselle |
| 61 § | | Muut asiat |
-

PUHEENJOHTAJA Anja Manninen

PÖYTÄKIRJANPITÄJÄ


Marja-Liisa Jantunen

KOKOUSAIKA	22.4.2020 kello 10.00 – 11.25				
KOKOUSPAIKKA	Yhteys Teams-ohjelman kautta				
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Varsinainen jäsen	Läsnä	Poissa	Varajäsen	Läsnä
Pj.	Anja Manninen	x		Katariina Mutka	
Vpj.	Veijo Koljonen	x		Pirjo Hänninen	
Jäsenet	Sirpa Alho-Törrönen	x		Hannu Ylönen	
	Mervi Eskelinen	x		Anne Korhola	
	Seppo Hujanen	x		Mari Blommendahl	
	Markku Häkkinen	x		Tauno Nurmio	
	Paavo Karvinen	x		Kaija Kollanus	
	Mirja Koski	x		Tiia Rautio	
	Jaakko Leskinen	x		Heikki Haatainen	
	Henna Pitkänen	x		Raija Hassinen	
	Jorma Räsänen	x		Matti Ahonen	
	Miika Soini	x		Ari Kantanen	
	Maarit Tarvainen	x		Minna Back-Hytönen	
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Kuntayhtymän johtaja Ilkka Jokinen, esittelijä Talouspäällikkö Marja-Liisa Jantunen, pöytäkirjanpitäjä				
ASIAT	45 - 61 §				
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja		Pöytäkirjanpitäjä		
Allekirjoitus	 Anja Manninen		 Marja-Liisa Jantunen		
PÖYTÄKIRJAN TARKISTAMINEN	Pöytäkirja on tarkastettu kokouksen kulun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme Tarkastusaika: 22.4.2020 Tarkastusaika: 27.4.2020				
Allekirjoitus	 Mirja Koski		 Jaakko Leskinen		
PÖYTÄKIRJAN NÄHTÄVÄNÄOLO	Yleisessä tietoverkossa Vaalijalan kuntayhtymän verkkosivuilla 21.4. - 30.5.2020 https://www.vaalijala.fi/poytakirjat 5.5. - 19.5.2020 ks. s. 24				
Allekirjoitus	 Sirpa Kinnunen, hallinnon sihteeri				

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Hallitus 45 § Hallituksen päätöksen mukaan kokouskutsu ja esityslista lähetetään kirjeessä hallituksen jäsenille vähintään 7 päivää ennen kokousta.

Kuntalain mukaan kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet hallituksen jäsenistä on kokouksessa.

Kokouskutsu ja esityslista on tallennettu Essi-esityslistajärjestelmään ja tieto tästä on lähetetty jäsenille sähköpostilla 15.4.2020.

Päätösehdotus:

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastajat

Hallitus 46 § Tarkastusvuorossa ovat Mirja Koski ja Jaakko Leskinen.

Päätös:

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Mirja Koski ja Jaakko Leskinen.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT	Hallitus	Yhtymäkokous
	MK, JL	

Talousarvion toteutuminen tammi-maaliskuulta 2020

Hallitus 47 §

Toimintatuottoja on maaliskuun loppuun mennessä kertynyt 18,2 miljoonaa euroa. Tämä on 27,4 % budjetoidusta. Tuottokertymä on 2,4 % eli 1,6 miljoonaa euroa budjetoitua maaliskuun lopun kertymää parempi. Edelliseen vuoteen, vastaavaan ajan kohtaan verrattuna kasvua on noin 2 miljoonaa euroa eli 12 %. Kasvu selittyy pääasiassa ulkokuntamyynnin kasvusta. Koronavirusepidemian aiheuttamat tulonmenetykset toimintatuotoissa eivät vielä maaliskuun aikana näy kokonaisuudessa. Tulojen menetykset tulevat näkymään kevään aikana huhtikuusta alkaen.

Jäsenkunnilta saadut myyntituotot ovat hieman laskeneet edelliseen vuoteen verrattuna toteutuman ollessa jaksotetun budjetin mukainen. Jäsenkuntakorvauksiin on budjetoitu 43,9 miljoonaa euroa toteutuman ollessa 10,9 miljoonaa euroa. Jos kehitys jäsenkuntien osalta jatkuu alkuvuoden kaltaisena, tullaan budjettitavoitteesta jäämään noin 0,1 miljoonaa euroa. Ulkokunnilta saadut korvaukset ovat kasvaneet edelliseen vuoteen verrattuna 2 miljoonaa euroa. Korvauksiin on budjetoitu 15 miljoonaa euroa toteutuman ollessa maaliskuun lopussa 5,4 miljoonaa euroa eli 36,3 %. Alkuvuoden kaltaisella tasaisella kertymällä ulkokuntamyynä tulisi ylittämään budjetoidun 6,7 miljoonaa euroa eli 45 %. Kokonaisuudessaan kunnilta ja kuntayhtymiltä saadut korvaukset ovat toteutuneet 2,8 % eli 1,7 miljoonaa yli budjetoidun.

Asiakasmaksuihin on budjetoitu 2,4 miljoonaa euroa. Toteutuma maaliskuun lopussa 27,1 % eli 0,6 miljoonaa. Tasaisella kertymällä asiakasmaksujen osalta tultaneen pääsemään budjettitavoitteeseen.

Toimintakulut maaliskuun lopussa olivat 14,9 miljoonaa euroa. Toteutuma on lähes sama, kun edellisenä vuonna samaan aikaan. Toimintakuluihin on budjetoitu 64,8 miljoonaa euroa, toteutuman ollessa 23 %. Toteutuma on 2 % eli 1,3 miljoonaa euroa jaksotettua talousarviota vähemmän. Näin ollen toimintakulut ovat pysyneet hyvin talousarvioraamissa. Toimintakulujen, lähinnä palkkamenojen kehitykseen tulevat vaikuttamaan neuvottelussa olevat uudet työehtosopimukset. Entinen sopimuskausi päättyi maaliskuun lopussa. Koronavirusepidemian vaikutuksia toimintakuluihin tullaan näkemään kevään kuluessa.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

Hallitus 47 §

Vaikutukset tulevat näkymään palkkakulujen kasvuna ja lisääntyvinä suojatarvikehankintoina. Koronan aiheuttamia kustannuksia kirjanpidossa seurataan omalla tunnistella.

Palkkoja on maksettu maaliskuun loppuun mennessä 9,6 miljoonaa euroa eli 23,3 % budjetoidusta. Tämä on 1,7 % jaksettua talousarviota vähemmän. Edelliseen vuoteen verrattuna palkkamenot ovat kasvaneet 0,5 miljoonaa euroa eli 6 %. Henkilöstökulut kokonaisuudessaan ovat toteutuneet samassa suhteessa palkkojen kanssa alle budjetoidun.

Palveluja on ostettu 1,3 miljoonalla eurolla. Tämä on 19,4 % budjetoidusta. Edellisenä vuonna vastaavaan aikaan ostoihin käytettiin rahaa saman verran.

Tarvikkeet ja muut toimintakulut ovat toteutuneet lähes budjetin mukaisesti kuten edellisenä vuonna samaan aikaan.

Toimintakate maaliskuun lopussa oli 3,3 miljoonaa euroa, vuosikate 3,3 miljoonaa euroa. Poistoja tammi-maaliskuulta ei ole vielä siirretty kirjanpitoon. Tilikauden tulos poistojen vaikutus huomioon ottaen + 2,9 miljoonaa euroa ja tilikauden ylijäämä 2,9 miljoonaa euroa. Koronan vaikutusten arvioiminen tilikauden tulokseen on vielä mahdotonta.

Investointimenoja oli kertynyt maaliskuun loppuun mennessä 0,5 miljoonaa euroa. Tämä on 11,8 % budjetoidusta.

Esityslistan mukana on tuloslaskelma ajalta 1.1. - 31.3.2020, tulosaluekohtaiset toteutumavertailut (vrt. ed. vuosi) sekä taulukko pankkitilien alimmista saldoista.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus merkitsee talousraportin tiedoksi.

Päätös:

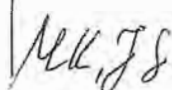
Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Vuoden 2019 tilinpäätöksen uudelleen avaaminen

Hallitus 48 § Vaalijalan vuoden 2019 tilinpäätös joudutaan avaamaan. Tilinpäätöksessä on lomapalkkavarauksia laskettu väärin. Virhe on syntynyt Kiky-sopimukseen liittyen, tilinpäätöksen lomapalkkavarauksessa lomarahat on laskettu -30 %, vaikka vuonna 2020 lomarahat maksetaan täysimääräisesti. Virheen korjaus alentaa ylijäämää. Korjattu tilinpäätös tuodaan hallituksen toukokuun kokoukseen ja se ehtii kesäkuun yhtymäkokouksen käsittelyyn. Muita korjauksia tilintarkastaja ei ole vaatinut tilinpäätökseen.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus merkitse asian tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

HK, JS

Kuntoutusyksikön johtajan viran siirto kuntoutusyksikkö Maininkiin

Hallitus 49 §

Vuoden 2019 kuluessa on nousut tarve, että kriisiyksikkö Sataman ja Kaisla-yksikön naisasiakkaille on perustettava oma yksikkönsä kohonneiden riskitilanteiden vuoksi. Maininki-yksikkö (7 paikkaa) perustettiin Luotain-yksiköltä vapautuneisiin tiloihin nopeasti siten, että yksikkö on toiminut Kaislan alaisuudessa. Kaisla-yksiköllä on nyt toimintaa kolmessa eri paikassa. Kaislassa on kymmenen vaativaa psykiatrista kuntoutusta tarvitsevaa asiakasta ja sillä on täysin yksilölliseen kuntoutukseen rivitalo-yksikkö Mainingin lisäksi (yhteensä 20 asiakasta). Jokaisessa yksikössä on yöhoitaja välttämätön.

Työntekijöiden vaihtuvuus kolmen yksikön välillä on suuri ja esimiestyön toteuttaminen on kärsinyt aikapulasta.

Kuntoutuksen johtaja esittää, että kuntoutusyksikkö Maininki muodostaisi oman kokonaisuutensa 1.6.2020 alkaen ja siirrettäisiin tyhjänä oleva kuntoutusyksikön johtajan virka.

Maininki tarvitsisi myös muita lisäresursseja, mutta ensiksi on saatava rekrytoitua riittävät henkilöstöresurssit Uuden Kompassin käynnistymiseen niin, että sitä edeltävä tilapäinen lastenyksikkö Tuikku voitaisiin käynnistää kesäkuussa, josta hallitus päätti 19.2.2020 § 23.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus hyväksyy kuntoutusyksikkö Mainingin perustamisen ja kuntoutusyksikön johtajan viran siirtämisen sinne.

Päätös:

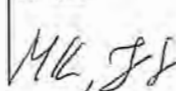
Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Vaalijalan talous- ja henkilöstöjärjestelmäuudistus ja yhteistoimintaneuvottelujen käynnistäminen

Hallitus 50 §

Vaalijala on tuottanut talous- ja henkilöstöpalvelunsa itse ja vastannut järjestelmien ylläpidosta ja kehittämisestä yhdessä järjestelmätointajien kanssa. Pääasiallinen järjestelmätointaja on CGI Suomi Oy. Asiakastietojärjestelmän (Lifecare) ja siihen liittyvän laskutuksen toimittaja on Tieto Oyj. Palkanlaskennassa, kirjanpidossa, kunta- ja asiakaslaskutuksessa ja yleislaskutuksessa ja niihin liittyvissä tehtävissä työskentelee 10 henkilöä. Sen lisäksi kaksi henkilöä työskentelee osin näissä tehtävissä. Esimiehinä toimivat talouspäälikkö ja henkilöstöpäälikkö eli henkilöstön suuruus on yhteensä 14.

Vaalijalan HR- ja palkkalaskentajärjestelmien toimivuus on heikentynyt viimeisten kahden vuoden aikana. Samoin niiden kehittäminen CGI:n toimesta on hidasta. Järjestelmät ja niiden ylläpito eivät vastaa sujuvuudeltaan ja ominaisuuksiltaan tämän päivän vaatimuksia. Vaalijalassa ollaan rakentamassa henkilöstön osaamisen kehittämisjärjestelmää, jonka edellyttämää tilastointia ja raportointia järjestelmä ei riittävästi tue. HR- ja palkkalaskentajärjestelmä tulisi uudistaa kokonaisuudessaan. Kirjanpitojärjestelmän perustoiminnot ovat toistaiseksi kunnossa, mutta kokonaisuutta pitäisi täydentää raportointiohjelmalla, jotta saataisiin linjaorganisaation mukaiset raportit ilman käsityötä.

Vaalijalan talous- ja henkilöstöhallinnon koko ei riitä siihen, että toiminnot voitaisiin poikkeustilanteissa varmuudella turvata ja toistuvasti on jouduttu tekemään ylitöitä. Tästä johtuen ammattitaidon ylläpitämisessä on ollut haasteita, koska arjesta selviytyminen on vienyt kaiken työajan. Työntekijöiden määrän lisääminen (2 henkilöä v. 2019) ei ole tuonut asiaan parannusta.

Edellä mainituista syistä kuntayhtymän johtaja, talouspäälikkö ja henkilöstöpäälikkö ovat tulleet siihen tulokseen, että Vaalijalan on syytä hankkia luotettava kumppani, jolle voidaan siirtää talous- ja henkilöstöhallinnon järjestelmien kehittämisvastuu ja palvelujen tuottaminen. Vaalijalan palkkalistoille jäisivät talouspäälikkö ja henkilöstöpäälikkö sekä valmistelevat työntekijät arjen yhteyshenkilöiksi palveluntuottajaan nähden. Muut työntekijät siirtyisivät vanhoina työntekijöinä palvelujen tuottajalle.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Hallitus 50 §

Talous- ja henkilöstöhallinnon kumppaniksi on ehdolla inhouse-Monetra Pohjois-Savo Oy. Yrityksellä on kunta-asiakkaita Vaalijalan jäsenkunnista ja se menestyi edellisellä maakunta-sote kierroksella maakunnallista yhteistyökumppania valittaessa Pohjois-Savossa ja Keski-Suomessa. Vertailu Vaalijalan nykyisiin käyttökustannuksiin Monetrin indikaattivisiin kustannuksiin on liitteenä nro 1. Käyttöönottovaiheessa aiheutuu kertaluontoisia kustannuksia, mutta vakiintuneessa tilanteessa käyttökustannukset ovat samaa luokkaa kuin ovat nyt. Ne voivat hieman laskea, kun käyttökustannukset myöhemmin määräytyvät todellisten tuotantokulujen mukaan. Tarjous sisältää järjestelmät, jotka ovat HR- ja palkkajärjestelmien osalta yhteensopivia muiden Etelä-Savon suurten sote-toimijoiden kanssa (Essote, Sosteri). Lähin Monetrin toimipiste on Kuopiossa. Monetralla on toimipiste myös Suonenjoella, joka palvelee Suonenjoen kaupunkia. Liitteenä nro 2 on yrityksen esittely.

Toiminnan siirto tulisi tehdä viimeistään 1.11.2020, jotta uusi toimintatapa olisi käytössä 1.1.2021. Sopimus olisi voimassa 31.12.2023 asti ja voimassaolossa huomioidaan tulevan sote-uudistuksen käynnistymisaikataulu.

Siirtyvään talousprosessiin kuuluu seuraavat kokonaisuudet: kirjanpito ja tilinpäätös-, ostoreskontra-, myyntireskontra-, maksuliikenne-, matka- ja kululasku- sekä talousjärjestelmien pääkäyttäjäpalvelut.

Siirtyvään henkilöstöprosessiin kuuluvat palkanlaskentapalvelut ja palkkioiden maksatus, palkkakirjanpito, eläke-, palvelussuhde- ja sopimusneuvontapalvelut. Molempiin prosesseihin sisältyvät lisäksi koulutus- ja järjestelmien pääkäyttäjäpalvelut.

Koska inhouse-yhtiön palvelujen käyttäminen edellyttää sen osakkeiden omistamista osakkeiden merkintäpäätös tulisi myös tehdä.

Valmistelussa oli mukana myös toinen inhouse-yhtiö Meita Oy, mutta se ilmoitti 14.4.2020, että se ei voi tällä hetkellä tarjota Vaalijalan edellyttämiä palveluja edellä esitetyllä aikataululla.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

Hallitus 50 §

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus hyväksyy

- 1 talous- ja henkilöstöjärjestelmäuudistuksen ja valitsee yhteistyökumppaniksi Monetra Pohjois-Savo Oy:n ja valtuuttaa kuntayhtymän johtajan valmistelemaan ja allekirjoittamaan yhteistyösopimuksen edellä esitetyin periaattein,
- 2 päättää merkitä 10 Monetra Pohjois-Savo Oy:n osaketta. Yhden osakkeen merkintähinta on 100 euroa ja 10 osakkeen kokonaismerkintähinta on 1 000 euroa sekä valtuuttaa kuntayhtymän johtajan toteuttamaan käytännön toimenpiteet osakkeiden merkitsemiseksi,
- 3 yhteistoimintaneuvottelujen käynnistämisen koskien talous- ja henkilöstöpalvelujen toimistohenkilöstöä ja valtuuttaa kuntayhtymän johtajan valmistelemaan ja lähettämään yhteistoimintaneuvottelukutsun asianomaisille neuvottelujen aloittamiseksi.

Päätös:

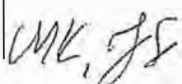
Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Pääskylahden palvelukodin neliövuokran vahvistaminen

Hallitus 51 §

Vaalijalan kuntayhtymä on valmistelemassa Savonlinnaan palvelukodin toimintaa osoitteessa Kangasvuokontie 4-6 C. Sen nimeksi on valittu Pääskylahden palvelukoti kaupunginosan mukaan. Palvelukotiin muuttanee 13 asukasta 1.9.2020 alkaen Vaalijalan kuntayhtymän Laavunrinteen palvelukodista. Vuokrasopimus tiloista on vielä valmistelussa. Vuokrattavassa C-rapussa on asukkaita varten yhteisiä oleskelutiloja, ruokailutila, sekä työntekijöiden toimisto- ja sosiaalitilat. Viereisessä D-rapussa on sauna- ja pesuhuonetilat, joita asukkaiden on mahdollista käyttää.

Asuntokohtaisen vuokran määrittämistä varten kuntayhtymän hallituksen on vahvistettava välivuokrattaville asunnoille neliövuokra. Vuokran täytyy kattaa kiinteistön ylläpitokulut.

Kahdenkymmenen asunnon ja yhteisten tilojen yhteispinta-ala on 939,5 m² (asunnot 657,0 m², yhteiset tilat 224,0 m², henkilökunnan tilat 58,5 m²). Savonlinnan Vuokratalot Oy asentaa automaattisen palosammutinjärjestelmän ja paloilmoitinjärjestelmän sekä tekee muita sovittuja kunnostustöitä ennen vuokrasopimuksen alkua. Asukasneliövuokralla 10,00 €/m² kiinteistön kustannukset pystytään kattamaan edellyttäen, että 1.9.2022 kaikki asunnot ovat vuokrattuna asukkaille. Vuokra sisältää veden, pesutupamaksun, saunavuoron ja kiinteistöhuollon kustannukset. Asukas solmii oman sähkösopimuksen ja maksaa sähkön käytöstä kulutuksen mukaan. Asukas ottaa oman kotivakuutuksen. Asuntokohtaiset vuokralaskelmat ovat liitteenä nro 3.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus vahvistaa Pääskylahden palvelukodin asukasneliövuokraksi 1.9.2020 alkaen 10,00 euroa, mikäli välivuokrasopimus Savonlinnan Vuokratalot Oy:n kanssa syntyy.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

Vaalijalan työ- ja suojavaateohje

Hallitus 52 § Vaalijalan toiminnassa on käytössä työntekijöiden omia työvaatteita ja vuokratyövaatteita. Suojatyövaatteet ovat aina työnantajan kustantamia. Asian valmistelussa on todettu, että yhtenäistä toimintatapaa ei voida noudattaa, koska palvelutoiminnan luonne ja tarve on erilaista eri yksiköissä. Yhtenäinen työvaatetus koettaisiin liian kaavamaiseksi ja leimaavaksi. Koska asiassa on periaatteellisia näkökulmia, on ohjeen käsittely tuotu hallitukseen.

Liitteenä nro 4 olevan ohjeen valmistelussa on kuultu luottamusmiehiä. Jos työntekijä käyttää omia työvaatteita maksetaan hänelle työvaaterahaa, joka on palkan osa. Yhtenäisistä vuokratyövaatteista ja suojatyövaatteista vastaa edelleen työnantaja

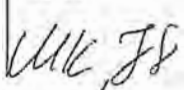
Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus hyväksyy suoja- ja työvaateohjeen voimaan 1.5.2020 alkaen ja se on voimassa toistaiseksi, hallitus valtuuttaa kuntayhtymän johtajan tarkistamaan työvaaterahan suuruuden vuosittain niin, että sen taso säilyy kohtuullisena.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT	Hallitus	Yhtymäkokous
		

Raportti Korona-ajasta Vaalijalassa

Hallitus 53 § Alla olevat linjaukset ovat Vaalijalassa voimassa 13.5.2020 asti.

Johtoryhmän ja esimiesten etäpalaveri pidetään joka toinen arkipäivä, jossa käydään läpi ajankohtaiset Koronatorjunta-asiat.

Kaikki ryhmätapaamiset (yli 10 henkilöä) ovat kiellettyjä, koskee henkilöstöä ja asiakkaita. Myötätuulen henkilöstön lähikoulutukset perutaan.

Henkilöstön kotimaan matkailu tulee rajoittaa minimiin ja pyrkiä etäyhteyksien käyttöön. Henkilöstön tulee välttää kaikenlaista ulkomaanmatkailua ja lomaa niihin ei myönnetä. Ulkomailta saapuvien tulee ottaa yhteyttä työterveyshuoltoon terveydentilansa arvioimista varten.

Etätyön käyttö on sallittua ohjeiden mukaan ilman määräkiintiöitä toimisto- ja asiantuntijatyössä, mikäli työtehtävät sen sallivat. Etätyöhakemukset on tehtävä. Työyksikköjen esimiesten tulee olla työpaikoilla johtamassa toimintaa.

Asumisyksiköihin ja kuntoutusyksiköihin on voimassa vierailukielto. Vierailut ovat sallittuja vain niistä erikseen sopien yksikköjen johdon kanssa.

Palvelutiloissa tehdään vain turvallisuuden edellyttämät välttämättömät korjaustyöt.

Kaikkien tekemisen yksikköjen (työ- ja päivätoiminta ja toiminnallinen kuntoutus) ryhmätoiminta on keskeytetty. Yksilöllistä toimintaa jatketaan mahdollisuuksien mukaan. Vapautuva henkilöstö on siirretty asumispalvelujen ja kuntoutuksen tueksi.

Sateenkaaren erityiskoulun opetustoiminta jatkuu yksilöllisesti sovitulla tavalla, kouluun on voimassa vierailukielto.

Nenonpellon ruokasali on suljettu ja ateriapalvelut toimivat tilausperiaatteella. Kahvila on muutettu kioskiksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

Hallitus 53 §

Linjauksia koskevia tarkempia soveltamisohjeita antavat sektorijohtajat ja henkilöstöpäällikkö. Virallisia tiedotteita Koronatorjunta-asioissa antavat johtava lääkäri, hygieniavastaava ja kuntayhtymän johtaja.

Suojavarusteiden saatavuus on edelleen yleisesti heikko. Vaalijala on käynnistänyt kankaisten maskien valmistuksen. Henkilöstötilanne on säilynyt tyydyttävänä. Työntekijöiden pääsy tartuntatesteihin on edelleen rajattua. Toimintayksiköissä hämmennystä aiheuttavat monesta suunnasta Vaalijalan ulkopuolelta palvelujen ostajilta tulevat ohjeet ja määräykset, jotka ovat osin ristiriitaisia keskenään. Vaalijala on noudattanut pääsääntöisesti THL:n ja STM:n ohjeituksia.

Asiakkaissa poikkeusolot ovat herättäneet ymmärrettävää huolta ja jonkin verran aggressiivista käyttäytymistä. Tekemisen ryhmätöiminnan puute näkyy. Läheiset ovat suhtautuneet pääosin ymmärättävästi vierailukieltoon.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus hyväksyy johdon tekemät linjaukset ja merkitsee raportin tiedoksi.

Päätös:

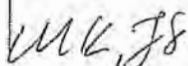
Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Oikaisuvaatimusten käsittely työterveydenhuollon kilpailutus päätöksestä ja työterveyshuollon tilapäisjärjestelyt

Hallitus 54 § Hallitus päätti 25.3.2020 39 § työterveydenhuollon kilpailutuksesta, kilpailun voittaja oli Suomen Terveystalo Oy.

Mehiläinen Oy ja Etelä-Suomen työterveys Oy ja Terveystalo jättivät päätöksestä oikaisuvaatimukset ja vastineensa toistensa oikaisuvaatimuksiin, jotka ovat liitteenä nro 5.

Oikaisuvaatimuksissa vaadittiin laatukriteereiden pisteytysten korjausta kantajan hyväksi. Mehiläinen vaatii toissijaisesti hankinnan keskeyttämistä ja uutta kilpailutusta.

Oikaisuvaatimuksissa nähtiin, että laatukriteerit olivat epäselviä, pisteytys oli tehty virheellisesti ja tehtyä tarjousta oli tulkittu väärin. Oikaisuvaatimusten johdosta Vaalijala voi tarkistaa laatukriteerien pisteytystä, jättää hankintapäätöksen ennalleen tai keskeyttää hankinnan.

Mehiläinen ja Etelä-Savon työterveys ovat jättäneet valituksensa markkinaoikeuteen.

Tässä tilanteessa on mahdotonta tehdä sen sisältöistä oikaisupäätöstä, joka tyydyttäisi kaikkia osapuolia. Toisaalta varmuutta ei ole siitäkään, että markkinaoikeus jättäisi päätöksessään Vaalijalan hankintapäätöksen voimaan.

Vaalijalan asiassa käyttämä hankintakonsultti Emkine Oy suosittelee hankinnan keskeyttämistä.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus päättää

- 1 keskeyttää työterveyshuollon hankinnan ja ilmoittaa asian markkinaoikeuteen
- 2 antaa kuntayhtymän johtajalle valtuudet sopia tilapäisestä työterveyshuollon sopimuksesta Suomen Terveystalo Oy:n kanssa kunnes uusi kilpailutusprosessi on saatu päätökseen.
- 3 kuntayhtymän johtaja valtuutetaan käynnistämään uudestaan työterveyshuollon kilpailutusprosessi

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

HK, JS

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT	Hallitus	Yhtymäkokous
	UK, JS	

Etelä-Savon sote-maakunnan valmisteluelimiin osallistuminen

Hallitus 55 § Etelä-Savossa aloitetaan tulevan sote-maakunnan valmistelu. Maakunnallista valmistelua tullaan johtamaan kahden toimielimen kautta, kuten edelliselläkin kierroksella.

Laaja poliittinen ohjausryhmä koostuu maakunnan johtavista kuntapoliitikoista ja muiden sidosryhmien edustajista.

Johtoryhmä koostuu osallistuvien organisaatioiden johtavista viranhaltijoista.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus nimeää ohjausryhmään hallituksen puheenjohtaja Anja Mannisen ja varapuheenjohtaja Veijo Koljosen sekä johtoryhmään kuntayhtymän johtaja Ilkka Jokisen ja varahenkilöksi kuntoutuksen johtaja Maarit Rantakurtakon.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

UK, JS

Sakupe Oy:n osakkeiden merkintä

Hallitus 56 § Sakupe Oy on julkisomisteinen inhouse-yhtiö, jonka tehtävänä on tuottaa omistaja-asiakkailleen pesula- ja tekstiilipalveluja. Yhtiöllä on tuotantolaitokset Siilinjärvellä, Jyväskylässä ja Joensuussa. Henkilöstöä yhtiössä on yhteensä noin 250 työntekijää.

Sakupe Oy on tarjonnut Vaalijalan kuntayhtymälle yhtiön pienosakkuutta.

Osakkuus mahdollistaa tekstiilipalveluiden ostamisen Sakupe Oy:ltä sidosyksikköaseman perusteella. Yhtiön osakkeiden osto ei rajaa Vaalijalan mahdollisuutta tarvittaessa kilpailuttaa pesula- ja tekstiilipalveluitaan. Sakupe Oy:n suunnatun osakeannin ehdoissa mainitaan, että osakkeita on merkittävä yksi kappale, merkintähinta on 500 euroa.

Tällä hetkellä Vaalijala ostaa edellä mainitut palvelut mm. Mikkelin Pesula Oy:ltä ja tuottaa niitä myös itse. Vertailemalla Mikkelin Pesulan ja Sakupen palveluja ja hintoja ratkaistaan, hankitaanko palvelut jatkossa Sakupelta vai onko tarkoituksenmukaista jakaa edelleen hankinnat eri pesuloiden kesken.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus

- 1 päättää, että Vaalijalan kuntayhtymä merkitsee yhden Sakupe Oy:n osakkeen 500 euron hinnalla ja
- 2 valtuuttaa kuntayhtymän johtajan toteuttamaan käytännön toimenpiteet osakkeen merkitsemiseksi ja neuvottelemaan puitesopimuksen sisällöstä sekä allekirjoittamaan puitesopimuksen.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

UK, JS

Vaalijalan osahanke DIAKin hallinnoimassa VAVE-hankkeessa

Hallitus 57 §

Etelä-Savon ELY-keskus on myöntänyt Diakonia ammattikorkeakoulu Oy:lle ESR-rahoituksen työllisyyden ja osaamisen edistämiseen sekä sosiaaliseen osallisuuteen liittyvälle kehittämishankkeelle (VAVE-hanke). Hankkeessa keskitytään erityisesti vammaisalan vetovoiman ja koulutuksen kehittämiseen. Vaalijalan kuntayhtymä käynnistää VAVE-hankkeessa oman osahankkeen Vaalijalan hallituksen päätöksen mukaisesti (24 §, 20.2.2019). Hankerahoitus ajoittuu 1.1.2020 - 28.2.2022 väliselle ajalle.

Tavoite 1: Vammaisalan vetovoimaisuuden kehittäminen

Osahankkeessa kehitetään toimintatapoja, joiden avulla vammaisalan vetovoimaisuus ja houkuttelevuus lisääntyy potentiaalisten opiskelijoiden ja työntekijöiden keskuudessa. Hankkeessa mallinnetaan uusia tapoja, kuinka henkilöt ohjautuvat vammaisalan opintoihin ja alan työpaikkoihin. Tämä edellyttää vammaisalan brändin kirkastamista sekä positiivisen tiedon lisäämistä vammaistyöstä. Hankkeessa tehdään vaikuttamis- ja tiedottamistyötä ja kokeillaan uusia yhteistyön muotoja oppilaitosten, koulujen, TE-toimistojen ja vammaisalan työpaikkojen välillä. Hankkeessa mallinnetaan vammaisalalle työmahdollisuuksia myös muille kuin sote-tutkimuksen suorittaneille työntekijöille. Tässä tarvitaan yhteistyötä oppilaitosten, valvovien viranomaisten sekä lainsäätäjien kanssa.

Tavoite 2: Uudet toimintamallit palvelutoimintaan

Osahankkeessa kehitetään vammaisalan toimintaympäristöihin uusia toimintamalleja, jotka vastaavat alan uusia osaamistarpeita. Erityisesti kehitetään modernia teknologiaa hyödyntävää työkalutuu-ria vammaisalalle. Osahankkeessa pilotoidaan erilaisia teknologisia ratkaisuja vammaisten henkilöiden palveluihin. Uusien toimintamallien avulla tuetaan vammaisten henkilöiden itsenäistä asumista, sosiaalisten suhteiden ylläpitoa ja esimerkiksi tuen saamista kriisitilanteissa. Teknologisten ratkaisujen avulla voidaan tukea myös perheiden selviytymistä. Hankkeen aikana juurrutetaan parhaat toimintamallit osaksi vammaisalan työkäytäntöjä ja työntekijöiden osaamista. Kehitettävien ohjaus- ja hoitotyön teknologisen työmenetelmien avulla vaikutetaan myös työpaikkojen vetovoimaan ja asiakkaiden hyvinvointiin uusien keinoin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

Hallitus 57 §

Tavoite 3: Vammaisalan osaamisen vahvistaminen

Osahankkeen avulla vahvistetaan vammaisalalla työskentelevän henkilöstön ammatillista ja digitaalista osaamista. Henkilöstön kouluttamiseen haetaan uusia teknologisia toimintatapoja ja menetelmiä. Oppilaitosten kanssa luodaan yhteistyössä urapolkuja vammaisalan työntekijöiden ammatilliseen kehittymiseen ja osaamisen lisäämiseen. Asumispalveluissa ja kuntouksessa on havaittu pysyvä lisäosaamistarve lähihoitajataustaisilla työntekijöillä liittyen mm. lääkehoitoon, terveydenhoitoon ja sairaanhoidollisiin kysymyksiin.

Vaalijalan ja Diakonia ammattikorkeakoulun lisäksi hankkeen muita osahanketoimijoita ovat SAVAS-säätiö, Etelä-Savon Koulutus Oy ja Kirkkopalvelut ry/Seurakuntaopisto. Hanke keskittyy Etelä-Savon alueelle. Vaalijala palkkaa osahankkeeseen työntekijöiksi sairaanhoitajamentorin sekä teknisen asiantuntijan. Hanke on käynnistynyt huhtikuussa 2020. Vaalijalan hanketyöntekijöiden rekrytointi on käynnissä, työntekijät aloittavat tehtävissään toukokuussa.

Vaalijalan osalta osahankkeen palkka- ja toimintakulut ovat hankkeen rahoituspäätöksen mukaisesti 259 200 euroa. Kuluista 80 % katetaan ESR-avustuksella. Omarahoitusosuus on 20 %, eli enintään 51 800 euroa.

Projektityöntekijät tullaan rekrytoimaan talon sisältä projektissa syntyvän osaamisen pitämiseksi Vaalijalassa.

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus merkitsee VAVE-hankkeen käynnistymisen tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Vaalijalan kevätyhtymäkokouksen koolle kutsuminen

Hallitus 58 § Vaalijalan kuntayhtymän yhtymäkokouksen päiväksi on joulukuussa asetettu 10.6.2020. Tämän hetkisten valtakunnallisten ohjeiden mukaan kokous olisi sallittua pitää, mutta siihen sisältyisi merkittäviä terveysriskejä osallistujille.

Hallintosäännössä ei ole suoranaisesti määrätty mihin mennessä kevätyhtymäkokous on pidettävä. Epäsuorasti asia on ilmaistu niin, että hallituksen on esitettävä aloitteet kesäkuun loppuun mennessä yhtymäkokoukselle (21 §).

Yhtymäkokous voidaan pitää sähköisesti (93 §), mutta siihen ei ole rakennettu valmiuksia ja niiden rakentaminen olisi teknisesti haastavaa, koska kokousedustajat ovat laajalla alueella. Samoin kokouksen sujuvuuden varmistamisessa on riskejä.

Nykyisessä Korona-tilanteessa olisi perusteltua siirtää yhtymäkokous elo-syyskuulle, esimerkiksi 26.8. tai 2.9.2020.

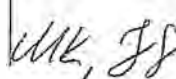
Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus harkitsee uudelleen kevätyhtymäkokouksen ajankohdan.

Päätös:

Hallitus päätti kevätyhtymäkokouksen ajankohdaksi 10.6.2020. Paikka ilmoitetaan myöhemmin. Samalla ilmoitetaan, että kokoukseen voi osallistua myös etäyhteydellä.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT	Hallitus	Yhtymäkokous
		

Viranhaltijapäätösten täytäntöönpanokelpoisuus

Hallitus 59 § Kuntalain 92 §:n mukaan hallitus voi ottaa käsiteltäväkseen asian, joka on tämän lain nojalla siirretty hallituksen alaisen viranomaisen toimivaltaan ja jossa asianomainen viranomainen on tehnyt päätöksen. Poissaolo- ja työkokemuslisäpäätökset ovat digitaalisessa muodossa. Määräyskirjat, hankintapäätökset ja muut päätökset ovat nähtävillä Essi-esityslistajärjestelmässä. Myös ylläpitomaksupäätökset ja muut asiakkaita koskevat päätökset ovat nähtävillä Essissä.

Määräyskirjat**Päätösnumero**

Kuntayhtymän johtaja
Avopalvelujen johtaja
Johtava lääkäri
Kuntoutuksen johtaja
Talouspäälikkö
Henkilöstöpäälikkö
Laatupäälikkö
Rehtori

32 - 33
118 - 134
10 - 18
97 - 133
3 - 4
1
-
-

Poissaolopäätökset

Kuntayhtymän johtaja
Avopalvelujen johtaja
Johtava lääkäri
Kuntoutuksen johtaja
Talouspäälikkö
Henkilöstöpäälikkö
Laatupäälikkö
Rehtori

101 - 169
383 - 520
60 - 97
567 - 730
14 - 29
12 - 23
-
30 - 43

Työkokemuslisäpäätökset

Henkilöstöpäälikkö

51 - 60

Hankintapäätökset

Kuntayhtymän johtaja
Kuntoutuksen johtaja

H5
H1

Ylläpitomaksupäätökset

Talouspäälikkö

88 - 160

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous

ME, JS

Hallitus 59 §

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus merkitsee edellä olevat viranhaltijapäätökset tiedoksi ja päättää, ettei se käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta em. viranhaltijoiden tekemiin päätöksiin.

Päätös:

Ehdotus hyväksyttiin.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Tiedoksiannot hallitukselle

Hallitus 60 §

Saapuneet kirjeet

Kuntatyönantajat

- Epidemia ajaa kunta-alaa laajoihin lomautuksiin, tiedote 25.3.2020
- Kunta-alan neuvottelut siirtyvät valtakunnansovittelijalle, tiedote 31.3.2020
- Työntekijöiden töihin paluu mahdollistettava koronan vastainetestauksella, tiedote 3.4.2020

Sosiaali- ja terveysministeriö

- Työnantajan työeläkemaksuja alennetaan väliaikaisesti, tiedote 7.4.2020
- Ohje vuosilomalain, työaikalain ja työsopimuslain säännösten poikkeuksista sote-alalla, tiedote 7.4.2020
- STM ohjeistaa sosiaalihuollon ympärivuorokautisen hoidon toimintayksiköitä koronavirustilanteessa, tiedote 9.4.2020

Kuntayhtymän johtajan päätösehdotus:

Hallitus merkitsee em. tiedoksiannot tiedoksi.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Muut asiat

Hallitus 61 §

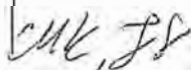
Merkitään tiedoksi luottamusmiehiltä saapunut kirje, joka on päivätty 20.4.2020. Kirjeessä pyydetään hallituksen kannanottoa eräisiin asioihin. Hallitus käsittelee asian seuraavassa kokouksessa.

Pöytäkirjan tarkastajien nimikirjaimet:

YTT

Hallitus

Yhtymäkokous



Oikaisuvaatimusohje ja valitusosoitus**Valitusoikeus ja valitusperusteet**

Kuntalain 137 ja 138 §:n mukaan oikeus oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen tekemiseen tämän kokouksen päätöksistä on sillä, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä lisäksi kuntayhtymän jäsenkunnalla ja sen jäsenellä. Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta kuitenkaan saa tehdä.

Päätökseen tyytymätön voi hakea siihen muutosta oikaisuvaatimuksella. Vasta oikaisuvaatimusta koskevasta päätöksestä voi valittaa Kuopion hallinto-oikeudelle, jolloin valitusoikeus on muillakin edellä mainituilla, jos päätöstä on oikaisuvaatimuksen mukaan muutettu.

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimus tehdään Vaalijalan kuntayhtymän hallitukselle, osoite: Vaalijalan kuntayhtymä, Nenonpellontie 40, 76940 Nenonpelto. Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena ja tekijän allekirjoitettava ja siitä on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Tekijän itsensä tai hänen valtuuttamansa asiamiehen on annettava oikaisuvaatimus hallitukselle neljäntenätoista (14) päivänä siitä, kun päätös on säädetyllä tavalla asetettu yleisesti nähtäville, tai jos päätös koskee jotakuta yksityisesti, tiedoksiantopäivästä. Oikaisuvaatimusasiakirjat voi lähettää omalla vastuulla kuntayhtymän hallitukselle myös postitse tai lähetin välityksellä, jolloin asiakirjat on jätettävä postiin niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen kuntayhtymän taloustoimiston aukioloajan päättymistä.

Valitusosoitus

Muutosta kuntayhtymän hallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan Itä-Suomen hallinto-oikeudelta (os. PL 1744, 70101 Kuopio) kirjallisella valituksella, joka valittajan itsensä tai hänen valtuuttamansa asiamiehen on annettava hallinto-oikeudelle kolmantenakymmenentenä (30) päivänä siitä, kun päätös on säädetyllä tavalla asetettu yleisesti nähtäville, tai jos päätös koskee jotakuta yksityisesti, tiedoksiantopäivästä. Valitusasiakirjat voi omalla vastuulla lähettää hallinto-oikeudelle myös postitse tai lähetin välityksellä, jolloin asiakirjat on jätettävä postiin niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon muutosta haetaan
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- muutosvaatimuksen perusteet.

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä selvitys siitä päivästä, mistä valitusaika on valitusosoituksen mukaan laskettava.

Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetun lain (701/93) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 80 euroa.

Pöytäkirjan nähtäväksi asettaminen

5.5. - 19.5.2020 *)

Kokouksesta kirjoitettu pöytäkirja pidetään nähtävillä 24.4. — 8.5.2020 yleisessä tietoverkossa Vaalijalan kuntayhtymän verkkosivuilla <https://www.vaalijala.fi/poytakirjat>

*) Nähtävänäoloaikaa muutettu, koska pöytäkirjaa ei ehditty tarkastamaan aiemmin sovittuun päivään mennessä.

LIITTEET

Vaalijalan kuntayhtymä

14.4.2020

ARVIOT TALOUS- JA HENKILÖSTÖPALVELUJEN KUSTANNUKSISTA

	MEITA	MONETRA	NYKYISET
KÄYTTÖÖNOTTO-KUSTANNUS	117 411 €	127 400 €	
PALVELUN KUSTANNUS / KK	37 803 €	37 128 €	43 773 €
PALVELUN KUST. / VUOSI	453 636 €	445 532 €	525 283 €
	Palkat 2 htv, taloushallinto 5 htv Mikkeli & Etätyöskentely	Laskennassa 6 htv, kaikki henkilöstökulut Kuopio & Etätyöskentely	Laskennassa 6 htv Kuluissa ei mukana: työterveys, matkakulut, tietokoneet ja tulostimet, puhelinkulut, koulutuskulut, muut laskennalliset kulut
Osakkeiden merkintä	22 932 €	1 000 €	
	Tarjous ei ole voimassa.		

MONETRA POHJOIS-SAVO OY

Monetran esittely

Huhtikuu 2020

Satu Keskitalo-Makkonen

MONETRA -konserni

- Emoyhtiö Monetra Oy
- Neljä alueyhtiötä, jotka ovat Monetra Keski-Suomi Oy, Monetra Oulu Oy, Monetra Pirkanmaa Oy ja Monetra Pohjois-Savo Oy
- Liikevaihto v. 2020 n. 57 milj.euroa
- Konsernissa työskentelee n. 850 moniosaajaa, joista valtaosa on siirtynyt Monetraan liikkeenluovutuksella asiakasomistajilta
- Konsernin yhtiöt ovat inhouse-osakeyhtiöitä
- Auktorisoitu Taloushallintoliiton jäsen

Alueyhtiöt ja toimitusjohtajat



Miksi Monetra- konserni?

- Yhtiöt aloittivat toimintansa 1.1.2019
- Omistajina ovat kaupungit, kunnat ja sairaanhoitopiirit
- Monetra-konserni on merkittävä valtakunnallinen toimija ja kuntatoimijoiden kumppani.
- Yhteistyöllä ja isolla volyymillä saavutetaan suuremmat tehokkuushyödyt ja kilpailukykyisempi kustannustaso kuin kunkin toimijan omalla palvelun tuottamisella
- Yhtiöt toimivat omistajiensa sidosyksikkönä (inhouse)
- Suurin hyöty saadaan sitten, kun konsernilla on yhteiset järjestelmät ja ohjelmistot. Talous- ja HR-järjestelmien markkinakartoitus on toteututettu alkuvuonna ja kilpailutuksen suunnittelu on meneillään



Talous- ja henkilöstöpalvelut

Talouspalvelut

- Taloussuunnittelupalvelut
- Kirjanpito- ja tilinpäätöspalvelut
- Tilaaminen, ostolasku- ja ostoreskontrapalvelut (hankinnasta maksuun)
- Laskutus- ja myyntireskontrapalvelut sekä perintäpalvelut (tilauksesta perintään)
- Maksuliikennepalvelut
- Maksuvalmiusennustamisen palvelut
- Maksamisen palvelut
- Talousjohtamisen tukipalvelut
- Talousjärjestelmät palveluna
- Taloushenkilöstö palveluna
- Talousraportointipalvelut
- Taloushallinnon arkistointipalvelut

Henkilöstöpalvelut

- Palkanlaskentapalvelut
- Palvelussuhdepalvelut
- Matka- ja kululaskupalvelut
- Työajanhallinta- ja työvuorosuunnittelupalvelut
- Rekrytointipalvelut
- Osaamisen johtamisen ja kehittämisen palvelut
- Henkilöstöjohtamisen tukipalvelut
- Henkilöstöjärjestelmät palveluna
- HR-henkilöstö palveluna
- Henkilöstöraportointipalvelut
- Henkilöstöhallinnon arkistointipalvelut

Talous- ja henkilöstöpalvelut

Hallinnon asiantuntijapalvelut

- Kuntalaispalvelut
- Tukipalvelut talous- henkilöstö- ja yleishallinnon tarpeisiin
- Painatuspalvelut
- Asiakirja- ja arkistopalvelut
- Tietosuojapalvelut
- Riskienhallinta ja arviointi palveluna
- Tapahtumien järjestäminen palveluna

Raportointi- ja analysointipalvelut

- Toiminnan raportointipalvelut
- Kuntien tunnusluvut
- Analysointipalvelut
- Raportointi-järjestelmien tuki- ja ylläpitopalvelut

Hankintapalvelut

- Keskitetyt kausihankinta-sopimukset
- Asiakaskohtaiset erillishankinnat
- Tietojärjestelmien pääkäyttäjäpalvelut

Tulkkipalvelut

- Asiointitulkkaus
- Asiakirjojen käännöspalvelut

Monetra Pohjois-Savo Oy

- Liikevaihto 7,4 milj. euroa v. 2019
- Liikevoitto 304.000 euroa v. 2019
- Budjetoitu liikevaihto 8,7 milj. euroa v. 2020
- Henkilöstöä 113
- Asiakkaita 22, joista neljä suurinta ovat Kuopio, KYS, Sosteri, Siilinjärvi
- Asiakaslähtöinen asiantuntijaorganisaatio
- Tehokkaat ja taloudelliset prosessit, joissa hyödynnetään automatisaatiota ja robotiikkaa



**Monetra Pohjois-Savon
asiakkaat**

KUOPIO



SIILINJÄRVI
Kultaa elämäsi



+ SOSTERI



Jäte kukko
Siistiä!

LEPPÄVIRTA



IslabVerkko Oy

islab



sakupe

sansia

KALLAVEDEN



JÄRVISEUDUN

TYÖTERVEYS

ISTEKKI

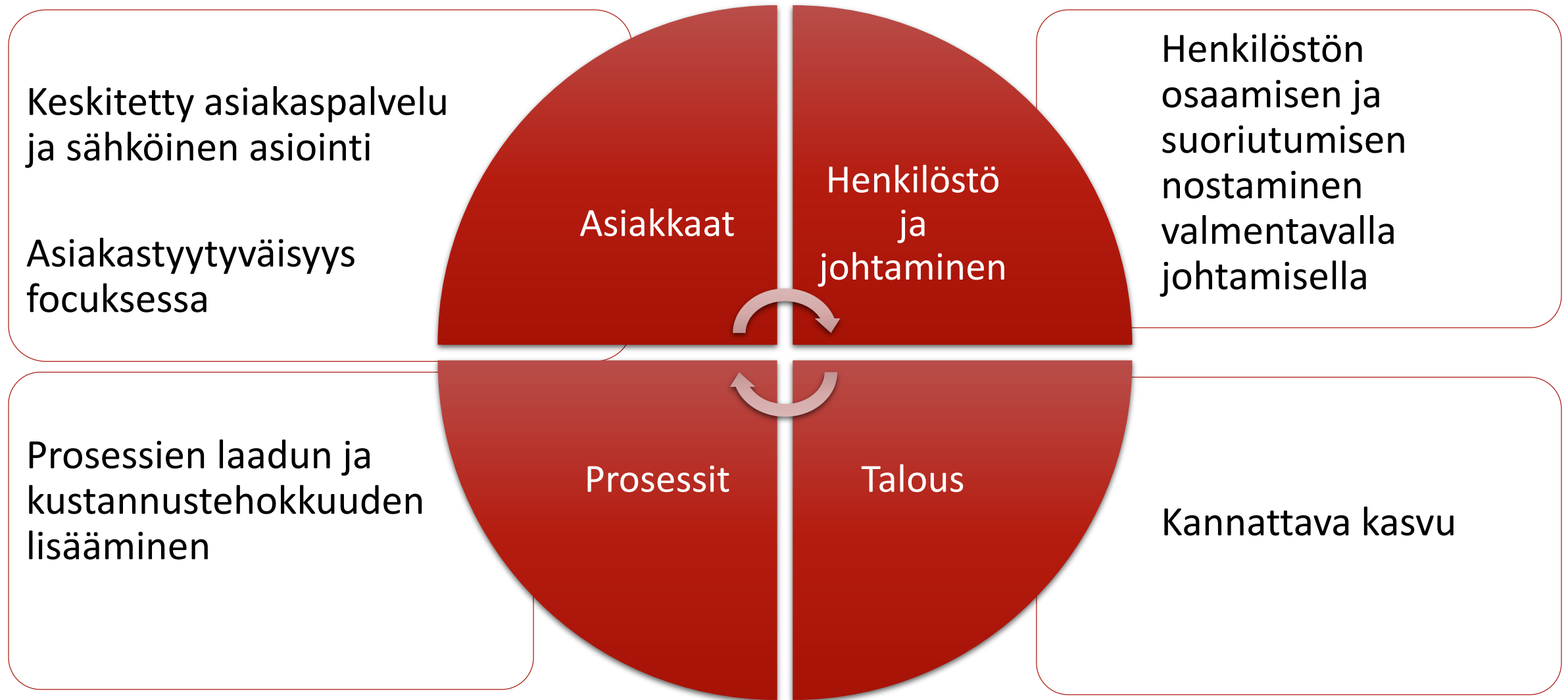
POHJOIS|SAVON|LIITTO

SUONENJOKI
Suomen herkullisin kunta



KAAVI

Monetra Pohjois-Savon tavoitteet v. 2020



Asiakkaaksi Monetraan - osakkeiden hankintaprosessi

- 1) Asiakas päättää Monetra Pohjois-Savo Oy:n palveluiden ostamisesta, osakkeiden merkinnästä (10 osaketta) sekä mahdollisesta liikkeenluovutuksesta omassa toimivaltaisessa toimituksessaan
 - Edellä mainitut päätökset voidaan tehdä myös eri kokouksissa
 - Osakkeiden merkinnän edellytyksenä on palveluiden hankkiminen Monetralta
- 2) Asiakas toimittaa Yhtiölle pöytäkirjaotteen osakkeiden merkinnästä ja palveluiden hankkimisesta, kun päätös on lainvoimainen
- 3) Monetra Pohjois-Savo Oy:n hallitus päättää osakkeiden suuntaamisesta asiakkaalle sekä osakeannin ehdoista
 - Osakkeita on merkittävä 10 kappaletta
 - Osakkeen merkintähinta on 100 euroa osake ja kokonaismerkintähinta on 1000 euroa seuraavaan yhtiökokoukseen (14.5.) asti
- 4) Asiakkaalle lähetetään Monetra Pohjois-Savo Oy:n osakassopimus, liittymissopimus ja osakemarkintä allekirjoitettavaksi sekä ohjeet osakkeiden maksua varten
- 5) Kun Asiakas on palauttanut em. dokumentit allekirjoitettuna ja maksanut osakkeen, Asiakkaan merkitsemät osakkeet merkitään osakasluetteloon ja Asiakas voi ryhtyä hankkimaan palveluita yhtiöltä
- 6) Mahdollisesta liikkeenluovutuksesta sovitaan erikseen ja siitä laaditaan erillinen sopimus



Meistä on moneksi – tänään ja huomenna

15.4.2020

Pääskylahden palvelukoti, Kangasvuokontie 4-6, C-rappu, Savonlinna

						10,00 € /m2
	Asunnon numero	oma asunto m2	ryhmäkotien yhteiset m2	yhteiset tilat m2	Vuokran peruste m2	Vaalijalan vuokra asukkaille €/kk
pohjakrs (kaksi asuntoa)	C 39	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 40	28,5		11,2	39,70	397,00
1. krs (kuusi asuntoa)	C 42	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 43	43,0		11,2	54,20	542,00
	C 44	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 45	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 46	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 47	43,0		11,2	54,20	542,00
2. krs (kuusi asuntoa)	C 48	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 49	43,0		11,2	54,20	542,00
	C 50	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 51	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 52	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 53	43,0		11,2	54,20	542,00
3. krs (kuusi asuntoa)	C 54	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 55	43,0		11,2	54,20	542,00
	C 56	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 57	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 58	28,5		11,2	39,70	397,00
	C 59	43,0		11,2	54,20	542,00
		657,00	0,00	224,00	881,00	8810,00
		m2				
Ryhmäkotien yhteiset		224,0				
Henkilökunnan tilat		58,5				
Asuinhuoneistot yhteensä		657,0				
Kaikki tilat yhteensä m2		939,5				
Neliöhinta €/m2		10,00				

Vuokra sisältää veden, pesutupamaksun, saunavuoron ja kiinteistöhuollon palvelut.
Vuokran lisäksi asukas maksaa kulutuksen mukaan sähköstä (oma sähkösopimus).
Asukas ottaa oman kotivakuutuksen.

Menot

Tilavuokra Savonlinnan Vuokratalot €/v	102066,00 (8505,50 €/kk)
vuosisähkö	0,00
vesimaksu vuodessa	0,00
katettavat vuosimenot	103866,00

Tulot

Vuosivuokratuotto asukkailta	105720,00
Yhteensä	105720,00

Suoja- ja työvaateohje

Suojavaate

Suojavaate on henkilönsuojain, joka suojaa kemikaaliselta, mekaaniselta tai fyysikaaliselta vaaralta tai haitalta. Se voi suojata esimerkiksi kuumuudelta, tulelta, kemikaaleilta, kylmältä, sateelta tai se lisää näkyvyyttä. Vaatteen materiaali ja mallin valinta työpaikan riskinarvioinnin, käyttötarkoituksen, tarvittavan suojauksen ja suojaustason mukaan.

Suojavaatetus kuuluu henkilönsuojaindirektiivin piiriin ja sen tulee olla EY-tyyppitarkastettu ja CE-merkitty. Standardit määrittelevät suojavaatetuksen tekniset vaatimukset. Suojavaatteessa on EN-standardin lyhenne ja sen merkinnässä on standardikohtainen tunnuskuva ja suojaustaso. Suojavaatetus on henkilönsuojain (Työterveyslaitos).

Tällaisia vaatteita Vaalijalan toimipisteistä löytyy kiinteistöpalveluista, ulkotyönohjaajilta ja avopalvelujen monipalvelukeskuksista.

Vaalijalan asumis- ja kuntoutusyksiköissä käytettävät suojavaatteet ovat suoja-esiliinoja yms.
Työnantaja hankkii suojavaatteet ja huoltaa ne kustannuksellaan.

Työvaate

Työvaatteessa ei ole erityistä suojausominaisuutta. Se on ammatti- tai työpaikka-kohtainen vaatetus, esimerkiksi virkapuku, univormu tai ammattityövaate. Ammattivaatetusta käytetään esimerkiksi terveydenhuollossa, hotelli- ja ravintolialalla, suurkeittiöissä ja siivousalalla (Työterveyslaitos). Jos työnantaja hankkii työvaatteet, ovat ne työntekijälle verotettava luontoisetu (Verohallinto)

Työvaaterahan maksaminen Vaalijalassa

Työvaaterahan voivat saada asiakasrajapinnassa työskentelevät työntekijät, pois lukien psykologit, sosiaalityöntekijät, papit sekä puheterapeutit. Työsuhteen keston tulee olla vähintään kuukausi.

Sektorin johtaja yhdessä yksikön esimiehen kanssa linjaa, käytetäänkö yksikössä työntekijöiden omia työvaatteita vai vuokrataanko työhön työvaatteet. Samassa yksikössä voi olla käytössä työvaaterahalla ostettuja työvaatteita, vuokravaatteita sekä yhteiseen käyttöön tarkoitettuja suojavaatteita, kuten esiliinoja.

Mikäli työntekijä käyttää omia työvaatteita, hän on oikeutettu saamaan **työvaaterahan 11 euroa kuukaudessa**. Työvaateraha on verotuksessa palkan osa. Työvaateraha kattaa työssä käytettävän vaatteen oston ja kulumisen. Työvaatteet voidaan pestä työpaikalla tai ulkopuolisessa pesulassa.



Työvaaterahan saamisen edellytyksenä on, että ostettuja vaatteita käytetään ainoastaan työpaikalla. Ne vaihdetaan töihin tullessa ja sieltä lähdettäessä ja säilytetään niille varatuissa paikoissa (esimerkiksi pukukopit ja -kaapit).

Työntekijä on yksikkönsä käyntikortti. Tämän vuoksi työntekijän asiallinen pukeutuminen on tärkeää. Asiallinen työvaate on puhdas ja ehjä. Työasuun kuuluvat myös asianmukaiset työkengät ja sukat.

Esimies määrittää vaateraha-asian tehdessään työntekijälle työsopimusta. Työvaateraha maksetaan palkanmaksun yhteydessä.

Tämä ohje on voimassa 1.5.2020 alkaen.

LIITE 1 JULKINEN VERSIO

Hankintayksikölle

Asia: Hankintaoikaisuvaatimus julkista hankintaa koskevassa asiassa

Valittaja: Mehiläinen Oy (jäljempänä "**valittaja**" tai "**Mehiläinen**):

Valittajan asiamies ja prosessiosoite:

Lakimies Elina Rautaporras
Mehiläinen Oy
Pohjoinen Hesperiankatu 17 C
00260 Helsinki
puh 0407355005
sähköposti elina.rautaporras@mehilainen.fi

Hankintayksikkö: Vaalijalan kuntayhtymä
Nenonpellontie 40
76940 Nenonpelto

Hankintapäätös, jota oikaisuvaatimus koskee:

Vaalijalan kuntayhtymän Hallituksen päätös 25.3.2020, 39 §,
Vaalijalan työterveyshuollon kilpailutus.

Vaatimuksen julkisuus:

Hankintaoikaisuvaatimus on salassa pidettävä, koska se sisältää valittajan ja muiden tarjoajien liike- ja ammattisalaisuuksia tarjousten vertailun osalta

Julkinen versio hankintaoikaisuvaatimuksesta on liitteenä.

1. ASIAN TAUSTA

Kysymyksessä olevan hankinnan kohteena on julkisista hankinnoista annetun lain 12 luvussa tarkoitettu sosiaali- ja terveystalouden palvelu. Hankinnan arvo ylittää hankintalain 25 §:n 1 momentin 3 kohdassa asetetun kynnysarvon.

Vaalijalan kuntayhtymä on julkaissut hankinnasta hankintailmoituksen ja tarjouspyynnön HILMAssa 31.1.2020. Tarjouspyynnön vertailuperusteita on täsmennetty lisäkysymysten perusteella.

Valittaja ei ole oheistanut valitukseen hankintapäätöstä, hankinnan tarjouspyyntöä ja valittajan tarjousta, koska ne ovat jo hankintayksiköllä.

Hankintayksikkö sai määräaikaan mennessä 4 tarjousta, joista yksi hylättiin. Tarjousvertailussa mukana olivat Etelä-Savon Työterveys Oy, Suomen Terveystalo Oy ja Mehiläinen Oy. Tarjouksen vertailuperusteet olivat laatu 60 % ja hinta 40 %. Laatuvertailun pisteet muodostuivat viiden (5) eri laatukriteerin, joista tarjouspyynnössä on käytetty termiä ”vaatimus nro”, mukaan.

Vaalijalan kuntayhtymä valitsi palveluntuottajaksi Suomen Terveystalo Oy:n. Hankintapäätös annettiin tiedoksi Mehiläiselle 25.3.2020, joten hankintaoikaisuvaatimuksen määräaika päättyy aikaisintaan 8.4.2020 ottamatta kantaa siihen, onko päätös toimitettu oikein tiedoksi.

Valittaja tekee hankintayksikön päätöksen johdosta myös markkinaoikeusvalituksen. Valittaja toivoo asian ratkeavan ensisijaisesti hankintaoikaisu perusteella tarjousten uudelleen vertailuna.

2. VAATIMUKSET

Mehiläinen vaatii kunnioittavasti, että hankintayksikkö:

I) Ensisijaisesti:

- 1) kumoaa valituksenalaisen päätöksen, jolla Terveystalo Oy (**”Terveystalo”**) on virheellisesti valittu Vaalijalan kuntayhtymän työterveyshuoltopalvelujen tuottajaksi ja
- 2) korjaa virheellisen menettelynsä siten, että hankintayksikkö vertailee tarjoukset uudelleen tarjouspyynnön ja tarkennettujen vertailuperusteiden mukaisia kriteerejä ja hankintalakia noudattaen sekä tekee tämän vertailun perusteella uuden, perustellun hankintapäätöksen

II) Toissijaisesti:

Mikäli vastoin käsitystämme hankintayksikön näkemyksen mukaan asian korjaamiseksi hankintalain mukaiseksi tarvitaan kokonaan uusi tarjouskilpailu:

- 1) kumoaa valituksenalaisen päätöksensä, jolla Terveystalo Oy ("Terveystalo") on virheellisesti valittu Vaalijalan kuntayhtymän työterveyshuoltopalvelujen tuottajaksi ja
- 2) korjaa virheellisen menettelyn järjestämällä hankinnasta kokonaan uuden tarjouskilpailun, jossa hankinnan laatuksiteerit ja niistä saatavat pisteet on yksiselitteisesti ja ristiriidattomasti esitetty, kriteereitä on vertailussa noudatettu ja tarjoajien saamat pisteet ja hankintapäätös on asianmukaisesti perusteltu.

3. VAATIMUSTEN PERUSTELUT

Tarjousvertailussa ei ole noudatettu vaatimusnumeroiden 2 ja 3 osalta tarjouspyynnön mukaisia vertailuperusteita seuraavin perustein:

VAATIMUSNUMERO 2

Tarjouspyynnön mukaiset vertailuperusteet:

Työterveyspalveluntuottajan kuvaus etäpalveluina (chat/video) tuotettavista työterveyspainotteisista sairaanhoidon palveluista ml. mahdollisten alihankkijoiden piirissä oleva henkilöstö siten, että kuvaus sisältää palveluiden saatavuuden ja todennettavissa olevan kustannushyödyn, joka arvioidaan suhteuttamalla syntynyt säästö vuotuisiin työterveyshuollon menoihin nimetyssä asiakkaassa.

Pisteytyksen muodostumisen erittely tarjoajan toimittamasta kuvauksesta, joka sisältää asiakasreferenssin:

- 5 pistettä: Yhteistyökuvaus on toimitettu
- 5 pistettä: Referenssi on toimitettu
- 2 pistettä: Toimittajan etäpalvelut on Tilaajan henkilöstön saatavilla arkisin klo 8-16 ulkopuolella. Esim. ennen klo 8 tai klo 16 jälkeen arkisin tiettyinä aikoina, viikonloppuisin ja/tai pyhäpäivinä ilman erillistä veloitusta.
- 2 pistettä: Nopea vasteaika etäpalvelun saamiselle on esitetty (kun ensin hoidon tarpeen arviointi on ohjannut asiakkaan/työntekijän epäpalveluihin)
- 2 pistettä: Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim. työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)
- 2 pistettä: Palvelun tuottaa itse työterveyshuollon palveluiden tuottaja ja ohjautuvuus etäpalveluihin on dokumentoitu
- 2 pistettä: Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta

Valittajan vastaus kyseiseen vaatimusperusteeseen:

Mehiläisen vastaus kyseiseen vaatimusperusteeseen on hankintayksiköllä.

Hankintayksikön menettely tarjousten vertailussa ja valittajan näkemys tehdystä vertailusta:

Mehiläinen ei ole saanut pisteitä seuraavien vaatimusten osalta:

- 2 pistettä: *Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim. työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)*
- 2 pistettä: *Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta.*

"Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim. työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)" -vaatimuksen osalta toteamme, että Mehiläinen on maininnut kyseisen kohdan laatuvertailussa kaksi (2) työterveyshuollon ammattihenkilöä ja lisäksi hoitajan, joka voi olla joko sairaanhoitaja tai työterveyshoitaja, joilta kaikilta palveluja voi työterveyshuollossa saada. Jo kaksi (2) eri ammattihenkilöä on *"useampi eri ammattihenkilö"* ja siten Mehiläisen olisi tullut saada täydet pisteet (2 pistettä) myös kyseisen kohdan osalta.

Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta -vaatimuksen osalta Mehiläinen on tarjouksessa nimenomaisesti todennut, että *"Palvelun käyttöön ei liity mitään erillisiä kustannuksia vaan palvelut laskutetaan asiakkaan sopimushintojen mukaisesti ammattihenkilön aikaveloituksena. Yleisin aikaveloitussyksikkö digiklinikalla on 10 minuuttia lääkärin tai hoitajan työaika."*

Edellä oleva Mehiläisen maininta tarkoittaa sitä, että etäpalvelujen käytöstä ei tule asiakkaalle mitään erillisiä kustannuksia, ainoastaan normaali hoitajan tai lääkärin aikaveloitus, joka olisi tullut myös muulla vastaanotolla. Olisi erikoista ajatella, eikä tilaaja ole tätä myöskään tarjouspyynnössä ilmoittanut, että palvelusta ei saisi syntyä mitään kustannusta. Sen sijaan hankintayksikkö on maininnut, että palvelu tuotetaan *"ilman erillistä kustannusta"*, minkä voi ymmärtää esimerkiksi erilliseksi kiinteäksi kk-veloitukseksi etäpalvelumahdollisuuden käyttöönotosta. Edellä olevin perustein Mehiläisen olisi tullut saada pisteet (2 pistettä) myös kyseisen kohdan osalta.

Johtopäätös vaatimusnumero 2 pisteytyksen osalta:

Mehiläisen olisi tullut saada myös edellä kuvatut 2 + 2 pistettä eli yhteensä 4 pistettä vaatimusnumeron 2 osalta eli yhteensä 20 pistettä vaatimusnumero 2:n osalta.

VAATIMUSNUMERO 3**Tarjouspyynnön mukaiset vertailuperusteet:**

Hankintayksikkö on laatuvertailun vaatimusnumero 3:n osalta vertailuperusteeksi ilmoittanut *"Työterveyspalveluntuottajan näyttöön nimetyssä asiakkaassa perustuva kyvykkyys, yksi*

asiakasreferenssi ja panos-tuotos esimerkki, joka osoittaa sairauspoissaolojen prosentuaalisen aleneman vuositasolla, konkreettisista keinoista, joilla yhteistyössä työterveyshuollon ja esimiesten kanssa on saatu positiivinen vaikutus mielenterveyden häiriöistä johtuviin poissaoloihin. Kuvaus ei saa sisältää palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita (KL 0)."

Ja vertailuperusteen pisteytyksen osalta hankintayksikkö on ilmoittanut:

*Paras saavutettu tulos osoitettu = 10p Asiakasreferenssi ja yhteistyönkuvaus toimittu = 5p
Asiakasreferenssiä ei ole nimetty tai kuvausta ei ole toimitettu = 0p*

Näin ollen tarjoajan kuvauksen on tullut sisältää seuraavat seikat:

1. Yksi asiakasreferenssi
2. Panos-tuotosesimerkki asiakkaasta, joka osoittaa sairauspoissaolojen prosentuaalisen aleneman vuositasolla
3. kuvaus konkreettisista keinoista, joilla yhteistyössä työterveyshuollon ja esimiesten kanssa on saatu positiivinen vaikutus mielenterveyden häiriöistä johtuviin poissaoloihin.

Lisäksi kuvaus ei ole saanut sisältää palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita (KL 0).

Hankintayksikkö on myös todennut, että parhaasta vaatimusten mukaisesta tuloksesta saa 10 pistettä. Lisäksi muut tarjoajat ovat voineet saada 5 pistettä mikäli kuvaus on ollut vaatimusten mukainen. 0 pistettä puolestaan on saanut, mikäli kuvaus ei ole ollut vaatimusten mukainen tai asiakasreferenssiä ei ole toimitettu.

Valittajan vastaus kyseiseen vaatimusperusteeseen

Mehiläisen vastaus kyseiseen vaatimusperusteeseen on hankintayksiköllä.

Hankintayksikön menettely tarjousten vertailussa:

Valittajan näkemys Etelä-Savon Työterveyden pisteytyksestä:

[SISÄLTÄÄ LIIKESALAISUUKSIA]

Valittajan näkemys Mehiläisen ja Terveystalon pisteytyksestä:

[SISÄLTÄÄ LIIKESALAISUUKSIA]

[SISÄLTÄÄ LIIKESALAISUUKSIA]

JOHTOPÄÄTÖS

Hankintapäätös ei ole tarjouspyynnön ja hankintalain mukainen, sillä hankintayksikkö ei ole noudattanut vaatimusnumeroiden 2 ja 3 pisteytyksen osalta tarjouspyynnön ja sen tarkennuksen mukaisia vertailuperusteitaan, toimien siten hankintalain 106 §:n vastaisesti. Hankintayksikkö on syrjinyt Mehiläistä ja suosinut muita tarjoajia pisteytyksessä ilman hankintalakiin perustuvaa oikeutta.

Hankintayksikkö on antanut Mehiläiselle tarjousvertailussa virheellisesti yhteensä 44 laatupistettä ja 76,04 kokonaispistettä. Tämän valituksen mukaisin perustein Mehiläisen olisi tullut saada tarjousvertailussa yhteensä 53 laatupistettä ja 85,04 kokonaispistettä.

Terveystalo on puolestaan saanut virheellisesti [SISÄLTÄÄ LIIKESALAISUUKSIA]

Edellä olevin perustein Mehiläisen olisi tullut saada suurimmat kokonaispisteet tarjousvertailussa ja tulla siten valituksi Vaalijalan kuntayhtymän työterveyshuollon palvelujen tuottajaksi.

Liitteet

Liite 1 Julkinen versio hankintaoikaisuvaatimuksesta

Helsingissä 7.4.2020

Mehiläinen Oy

pp. Anssi Hartiala

Vaalijalan kuntayhtymä

vaalijala@vaalijala.fi

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS

1 ASIA

Hankintaoikaisuvaatimus julkistaa hankintaa koskevassa asiassa, joka koskee Vaalijalan kuntayhtymän 25.03.2020 tekemää hankintapäätöstä **Vaalijalan osaamis- ja tukikeskuksen sekä avopalveluyksiköiden kokonaisvaltainen työterveyshuolto**- hankinnassa.

2 ASIANOSAISET

Vaatimuksentekijä

Etelä-Savon Työterveys Oy (ESTT)

Y-tunnus: 2653877-3

Vaatimuksentekijän asiamies ja prosessiosoite

Lakimies Kari Tossavainen
kari.tossavainen@lawtome.fi

Tossavainen & Metsävainio Oy
Harjutie 11 A, 02730 Espoo
040 525 0246

Hankintayksikkö

Vaalijalan kuntayhtymä

Y-tunnus: 0207327-0

vaalijala@vaalijala.fi

Salassapito

Vaatimus ei sisällä viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, julkisuuslaki) nojalla salassa pidettäviä liike- tai ammattisalaisuuksia.

Tiedoksisaanti

Hankintapäätös on saatu tiedoksi sähköpostitse 25.03.2020, joten hankintaoikaisuvaatimus on tehtävä 08.04.2020 mennessä.

SISÄLLYSLUETTELO

1	ASIA	1
2	ASIANOSAISET	1
3	VAATIMUKSET	3
4	ASIAN TAUSTAA JA TAPAHTUMAINKULKUA	3
5	VAATIMUSTEN PERUSTEET	5
5.1	TARJOUKSEN LAATU ON ARVIOITU JA PISTEYTETTY VIRHEELLISESTI	5
5.1.1	<i>Vaatimus nro 1: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty laatupisteitä.....</i>	<i>6</i>
5.1.2	<i>Vaatimus nro 2: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty laatupisteitä.....</i>	<i>7</i>
5.1.3	<i>Vaatimus nro 3: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty laatupisteitä.....</i>	<i>9</i>
6	JOHTOPÄÄTÖS	11
7	PÄIVÄYS	11

3 VAATIMUKSET

Etelä-Savon Työterveys Oy ("ESTT") pyytää kunnioittavasti, että Vaalijalan kuntayhtymä:

1. kumoo Vaalijalan kuntayhtymän hallituksen 25.03.2020 tekemän (39 §) virheellisen hankintapäätöksen *Vaalijalan osaamis- ja tukikeskuksen sekä avopalveluyksiköiden kokonaisvaltainen työterveyshuolto-* hankinnassa (jäljempänä "Työterveyshuolto-hankinta") ja
2. korjaa virheellisen menettelynsä tekemällä uuden virheettömän tarjousvertailun ja hankintapäätöksen tai vaihtoehtoisesti järjestää uuden virheettömän tarjouskilpailun.

4 ASIAN TAUSTAA JA TAPAHTUMAINKULKUA

Hankinnan kohteena on Vaalijan osaamis- ja tukikeskuksen sekä avopalveluyksiköiden työterveyshuoltolain mukainen kokonaisvaltainen *työterveyshuolto*.

Vaalijalan kuntayhtymä on käynnistänyt tarjouskilpailun avoimella menettelyllä *Vaalijalan osaamis- ja tukikeskuksen sekä avopalveluyksiköiden kokonaisvaltainen työterveyshuolto-* hankinnassa julkaistulla sote ja erityiset palvelut hankintailmoituksella (HILMA 2020-037543 ja TED 2020/S 022-049658). Hankinnan ennakoitu kokonaisarvo 2 390 000€.

Tarjouspyynnön mukaan paras tarjous valitaan hinta-laatusuhteen (hintaa 40 % ja laatu 60 %) perusteella. Sopimuskausi on 1.5.2020 – 31.12.2023 + yhden kalenterivuoden optio.

Hankintapäätöksen mukaan määräaikaan mennessä tarjouksen jätti neljä (4) tarjoajaa: Etelä-Savon Työterveys Oy (80p), Mehiläinen Oy (76,04p) ja Suomen Terveystalo Oy (85,42p). Pihlajalinna Oy:n tarjous hylättiin. Työterveyshuollon tuottajaksi valittiin Suomen Terveystalo Oy.

ESTT olisi laatuvertailun pisteytyksessä ollut oikeutettu saamaan enemmän pisteitä ja siten olisi virheettömässä tarjousvertailussa tullut valituksi tarjouskilpailun voittajaksi.

ESTT on samanaikaisesti tämän valituksen kanssa tehnyt asiassa myös hankintaoikaisuvaatimuksen hankintayksikölle. ESTT toivoo ensisijaisesti, että asia saadaan ratkaistua hankintaoikaisumenettelyssä.

Tapahtumainkulkua:

03.12.2019

ESTT teki valituksen markkinaoikeuteen (2019/394) tätä Työterveyshuoltohankintaa edeltäneestä hankinnasta.

18.12.2019

Hankintayksikkö keskeytti aiemman työterveyshuoltohankinnan ESTT:n valituksen perusteella, josta markkinaoikeus antoi 10.3.2020 päätöksen nro 102/20.

31.01.2020

Hankintailmoitus HILMA (Liite 1) ja tarjouspyyntö (Liitteet 2.1 -2.6)

Tarjoukset on annettava 06.03.2020 klo 18:00 mennessä.

13.02.2020

ESTT:n kysymys hankintayksikölle laatuvertailuperusteista: vaatimuksista 1 ja 2 (Liite 5), joita hankintayksikkö korjasi 21.2.2020.

21.02.2020

Laatukriteerit liite 2 Hankintayksikkö korjaamana ja muutetut kohdat punaisella (Liite 3). Hankintayksikkö ilmoitti: *"Tiedoksenne, olemme selkeyttäneet pisteytysjärjestelmää ja päivittäneet uuden, liite 2 Laatukriteerit lomakkeen"*. (Liite 5).

06.03.2020

Tarjousten viimeinen jättöpäivä. ESTT jätti tarjouksen (Liitteet 4.1-4.7, joista SALASSA PIDETTÄVÄ LIITTEET 4.1.-4.6).

25.03.2020

Hankintapäätös (Liite 6) ja tarjousten vertailutaulukko
(Liite 6.1. SALASSA PIDETTÄVÄ):

25.03.2020

ESTT sai tiedoksi linkin hankintapäätökseen sähköpostitse.

08.04.2020

ESTT teki hankintaoikaisuvaatimuksen hankintayksikölle ja valituksen markkinaoikeuteen.

5 VAATIMUSTEN PERUSTEET

5.1 Tarjouksen laatu on arvioitu ja pisteytetty virheellisesti

Hankintalain 3.1§:n mukaan:

"Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen."

Hankintalain 93 §:n mukaan:

"Hankintayksikön on asetettava vertailuperusteet siten, että tarjoaja pystyy todentamaan niihin perustuvat tiedot tarjousten vertailua varten. Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys."

Tarjouspyynnön valinta- ja vertailuperusteet

"Päätöksenteon perusteet

Valintaperusteena on kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous seuraavilla vertailuperusteilla ja painoarvoilla:

1. Hinta, painoarvo 40 %

Kunkin tarjoajan kokonaishinta, edullisimman kokonaishinnan tarjonnut saa 40 pistettä, muihin käytetään kaavaa halvin kokonaishinta/tarjottu kokonaishinta x 40.

2. Palveluiden laatu, painoarvo 60 %

Palveluiden laadun arviointia varten tarjoajan on vastattava liitteessä 2 esitettyihin tarjoajan palveluiden laatua kuvaaviin kysymyksiin ja kuvattava pyydettyt asiat.

Laatukriteerit arvioidaan liitteessä 2 esitetyn pisteytyksen mukaisesti, parhaan pistemäärän saa laatukriteereistä 1-3 parhaan saatavuuden ja kustannushyödyn osoittamalla. Kriteerit 4-5 arvioidaan kyllä-ei selvityksen perusteella."

Tarjouspyynnön muokatussa Laatukriteerit -liitteessä 2 on kuvattu tarjousten laatuvertailuperusteina olevat vaatimukset 1-5 ja niiden pisteytysmekanismi.

Hankintayksikkö on arvioinut ja pisteyttänyt ESTT:n tarjouksen virheellisesti seuraavissa Tarjouspyynnön laatuvertailuperusteiden kohdissa:

1. Vaatimus nro 1, perustelut kohdassa 5.1.1.
2. Vaatimus nro 2, perustelut kohdassa 5.1.2.
3. Vaatimus nro 3, perustelut kohdassa 5.1.3.

ESTT:n tarjoustusta ei ole kohdeltu hankintalain 3 §:n mukaisesti tasapuolisesti laatukriteerien vaatimusten 1-3 arvioinnissa ja pisteytyksessä seuraavilla perusteilla.

5.1.1 Vaatimus nro 1: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty lautapisteitä

Väite 1:

ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty kaksi pistettä (-2p), koska palvelun ohjautuvuutta ei ole dokumentoitu / osoitettu, vaikka palvelun ohjautuvuus on dokumentoitu ja osoitettu tarjouksessa seuraavasti:

Vaatimus nro 1		
Tarjouspyynnön pisteytysmekanismi	Hankintayksikön arviointi	ESTT arviointi
5 pistettä: Yhteistyön kuvaus on toimitettu	5	5
5 pistettä: Asiakasreferenssi toimitettu	5	5
2 pistettä: Toimittajan hoidon tarpeen arviointi palvelu on saatavilla klo 8-16 ulkopuolella. Esim. ennen klo 8 tai klo 16 jälkeen arkisin, viikonloppuisin ja/tai pyhäpäivinä	- 2 pistettä. Palvelu avoinna vain klo 8-16	-2
2 pistettä: Hoidon tarpeen arviointiin vasteaika on esitetty (esim. maksimi 2 min)	2	2
2 pistettä: Hoidon tarpeen arvioitsija on työterveyshuollon ammattihenkilö.	2	2
2 pistettä: Palvelu tuotetaan puhelinpalveluna ja ohjautuvuus on dokumentoitu	-2 pistettä. Palvelun ohjautuvuutta ei ole dokumentoitu / osoitettu	Ohjautuvuus on dokumentoitu/ osoitettu. <i>Lisättävä 2p</i>
2 pistettä: Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta.	2	2
ESTT pisteet yhteensä	16 / 20 pistettä	18/20

Perustelut ja soveltaminen:

ESTT:ltä on vähennetty virheellisesti kaksi pistettä (-2p) sillä perusteella, että *Palvelun ohjautuvuutta ei ole dokumentoitu/osoitettu*. Hankintayksikön perustelut eivät käy ilmi hankintapäätöksestä.

Ohjautuvuutta ei ole yksiselitteisesti määritetty tarjouspyynnön vaatimustekstissä 1. Ohjautuvuudella viitataan vaatimustekstissä tarkennettuun kohtaan, jossa todetaan, että Työterveyspalveluntuottajalla on kyvykyys "... mahdollisimman kustannustehokkaasti siten että palvelu ohjaa työntekijän yksilölliselle, suunnitellulle, dokumentoidulle, vaikuttavimmalle työkykyä tukevalle hoitopolulle..."

ESTT on tarjouksessa dokumentoidusti osoittanut yksiselitteisesti sen, miten hoidon tarpeen arviointipalvelun ohjautuvuus toteutetaan puhelinpalveluna ja dokumentoituna. Näin ollen vaatimus 1:n pisteytyksessä on virhe ja ESTT:ltä on vähennetty aiheettomasti 2 pistettä.

5.1.2 Vaatimus nro 2: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty lautapisteitä

Väite 2:

ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty pisteet:

1. koska on *hidas vasteaika* (-2p), vaikka nopeaa vasteaika ei ole määritetty.
2. koska palvelua ei tuoteta *ilman erillistä kustannusta* (-2p), vaikka palvelusta ei veloiteta erillistä kustannusta.

Vaatimus nro 2		
Tarjouspyynnön Pisteitysmekanismi	Hankintayksikön arviointi	ESTT:n arviointi
5 pistettä: Yhteistyökuvaus on toimitettu	5p	5p
5 pistettä: Referenssi on toimitettu	5p	5p
2 pistettä: Toimittajan etäpalvelut on Tilaaajan henkilöstön saatavilla arkisin klo 08-16 ulkopuolella. Esim ennen klo 8 tai klo 16 jälkeen arkisin tiettyinä aikoina, viikonloppuisin ja/tai pyhäpäivinä ilman erillistä veloitusta	- 2 pistettä: Palvelut saatavilla vain klo: 08-16.	-2p
2 pistettä: Nopea vasteaika etäpalvelun saamiselle on esitetty (kun ensin hoidon tarpeen arviointi on ohjannut asiakkaan/työntekijän etäpalveluihin)	- 2 pistettä palvelun vasteajat on esitetty, mutta hidas vasteaika - Lääkärichat 1 h - Työterveyshoitajachat saman tai seuraavan päivän aikana - Lääkärin videovastaanotto vasteaika n.3 h. - Muilla tarjoajilla vasteajat olivat sekunneista 11 minuuttiin	<i>Paljonko on nopea?</i> Nopeuden käsitettä ei ole yksiselitteisesti määritetty, eikä myöskään vaatimuksessa tai pisteytyksessä edellytetä paremmuusvertailua ja pisteytystä paremmuusjärjestyksessä. <i>Lisättävä 2p</i>
2 pistettä: Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)	2p	2p
2 pistettä: Palvelun tuottaa itse työterveyshuollon palveluiden tuottaja ja ohjautuvuus etäpalveluihin on dokumentoitu	2p	2p
2 pistettä: Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta	- 2 pistettä: Palvelua ei tuoteta ilman erillistä kustannusta.	Palvelua tuotetaan ilman erillistä kustannusta. <i>Lisättävä 2p</i>
ESTT pisteet yhteensä	14 / 20 pistettä	18/20

Perustelut ja soveltaminen

1. Vasteaika

Hankintayksikön mukaan ESTT:illä on "*hidas vasteaika*". Vaatimuksessa on edellytetty nopeaa vasteaika etäpalvelun saamiselle. Nopeutta tai sen raja-arvoa ei ole määritetty tarjouspyynnössä.

Hankintayksikön mukaan: "*Muilla tarjoajilla vasteajat olivat sekunneista 11 minuuttiin*". ESTT on ilmoittanut vasteajan, joka on kohtuullisen nopea, vaikka saattaa olla hitaampi kuin

muiden tarjoajien. Vertailu muihin tarjoajiin ei ollut pisteytyksen kohteena tässä vaatimuksessa 2 ja sen vertailuperusteissa kuten se oli esimerkiksi vaatimuksessa 3, jossa toimittajat pisteytetään paremmuusjärjestyksissä. Näin ollen pisteytyksessä on virhe ja ESTT:ltä on vähennetty perusteettomasti 2 pistettä etäpalvelun vasteajassa.

2. Erilliset kustannukset

Hankintayksikön ”*Palvelua ei tuoteta ilman erillistä kustannusta*” -väite perusteeton, koska ESTT:n tarjouksessa kuvataan kuusi (6) etäpalvelua, eikä kuvauksessa ole ilmoitettu, että etäpalvelusta veloittaisiin mitään erillistä kustannusta. Päinvastoin ESTT on sitoutunut tarjouspyynnön mukaisesti siihen, että hintalomakkeen tarjoushinnat sisältävät kaikki niihin liittyvät kustannukset ja palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta.

Tarjouspyynnön Hinnat -kohdan mukaan:

”Työterveyshuollon ammattihenkilöiden ja asiantuntijoiden osalta ilmoitetaan ainoastaan kunkin ammattiryhmän tuntihinta (€/h), jonka perusteella tulee määräytyä kaikki ammattihenkilöiden ja asiantuntijoiden työhön liittyvä laskutus. Tilaaja ja palvelun tuottaja sopivat ennen toiminnan aloittamista eri ammattiryhmien osalta laskutuksessa käytettävien sairausvastaanoton käyntien sekä terveystarkastusten ja työpaikkakäyntien pituuksista, joiden mukaan käyntihinnat muodostuvat annetuista tuntihinnoista.

Laskutuslisiä, toimistomaksuja tai muita vastaavia lisiä/maksuja ei hyväksytä. Tarjouspyynnön liitteellä nro 1 ilmoitettujen hintojen tulee sisältää kaikki kyseisiin palveluihin, tutkimuksiin ja toimenpiteisiin liittyvät kustannukset.”

Tarjouspyynnön Työterveyspalvelusopimuksen mukaan:

”6.3 Etäpalvelut

Tilaajalla on käytössä palveluntuottajan tuottamat etäpalvelut hoidon tarpeen arvioinnin kautta.

Käytössä olevat palveluntuottajan etäpalvelut sisältävä lääkärin ja työterveyshoitajan tuottamat etäpalvelut chat- ja videovastaanottopalveluineen”.

”Palveluntuottajan tarjouksessaan ilmoittamiin yksikköhintoihin sisältyy kaikki palveluihin, tutkimuksiin ja toimenpiteisiin liittyvät kustannukset. Laskutuslisiä, toimistomaksuja tai muita vastaavia lisiä/ maksuja ei veloitteta. Palveluntuottajan yksikköhinnat ovat annetun tarjouksen mukaiset, yksikköhinnat on eritelty liitteessä 2.

Hintaliitteessä on nimenomaan annettu pyydetyt hinnat ilman lisiä, eikä ESTT veloita, eikä ole tarjouksessa ilmoittanut, että veloittaisi erillisen kustannuksen etäpalveluista. Hankintayksikkö ei ole edes pyytänyt ilmoittamaan tai olemaan ilmoittamatta mitään palvelutuotannon erillisiä kustannuksia. ESTT on hyväksymällä tarjouspyynnön ja sen liitteet sitoutunut niiden ehtoihin palvelutuotannossaan. Näin ollen ESTT:ltä on vähennetty perusteettomasti 2 pistettä.

5.1.3 Vaatimus nro 3: ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty lautuspisteitä

Väite 3:

ESTT:ltä on perusteettomasti vähennetty 5-10 pistettä. Lisäksi Hankintapäätöksessä vertailtu vaatimus 3 poikkeaa tarjouspyynnön vaatimuksesta 3.

Vaatimus nro 3		
Tarjouspyynnön pisteytysmekanismi	Hankintayksikön arviointi	ESTT arviointi
Paras saavutettu tulos =10p	0	On paras saavutettu tulos Mieli spo tulos 3,95pv/86% Lisättävä 10 p
Asiakasreferenssi ja yhteistyökuvaus toimitettu=5p	0	TAI On referenssi ja kuvaus Lisättävä 5 p
Asiakasreferenssiä ei ole nimetty tai kuvausta ei ole toimitettu =0p	0-pistettä Panostusten kustannuksia ei ole esitetty Lisäpalvelut mainittu: <u>Paras työyhteisö -kysely ja psykologin valmennus</u>	Ei ole vaatimusta panostusten kustannusten esittämisestä. Lisäpalveluita ei ole mainittu kuvauksessa.
ESTT pisteet yhteensä	0 / 10 pistettä	5-10/10

Tarjouspyynnön vaatimus 3 ja sen pisteytysperusteet

3	Työterveyspalveluntuottajan näyttöön nimetyssä asiakkaassa perustuva kyvykkyys, yksi asiakasreferenssi ja panos-tuotos esimerkki, joka osoittaa sairauspoissaolojen prosentuaalisen aleneman vuositason, konkreettisista keinoista, joilla yhteistyössä työterveyshuollon ja esimiesten kanssa on saatu positiivinen vaikutus mielenterveyden häiriöistä johtuviin poissaoloihin. Kuvaus ei saa sisältää palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita (KL 0).	Paras saavutettu tulos osoitettu = 10p Asiakasreferenssi ja yhteistyönkuvaus toimitettu = 5p Asiakasreferenssiä ei ole nimetty tai kuvausta ei ole toimitettu = 0p
---	---	--

Hankintapäätöksen vaatimus 3 poikkeaa sisällöltä ja pisteytykseltä tarjouspyynnöstä:

Vaatimusnumero	Vaatimus	Pisteytysmekanismi
3	Työterveyspalveluntuottajan näyttöön perustuva kyvykkyys (yksi asiakasreferenssi ja panos -tuotos esimerkki) konkreettisista keinoista, joilla yhteistyössä työterveyshuollon ja esimiesten kanssa on saatu positiivinen vaikutus mielenterveyden häiriöistä johtuviin poissaoloihin. Kuvaus ei sisällä palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita.	Kyllä / Ei. Paras saavutettu tulos= 10p Kyllä = 5p Ei = 0p

Perustelut ja soveltaminen

Ensinnäkin hankintapäätöksessä käytetty vaatimuksen 3 vertailutaulukko on virheellinen, koska se poikkeaa tarjouspyynnöstä. Vaatimuksen 3 arvioinnissa ei ollut kyse kyllä/ei - arvioinnista, koska tarjouspyynnön mukaan: *"Kriteerit 4-5 arvioidaan kyllä-ei selvityksen perusteella."*

1. Asiakasreferenssi ja yhteistyön kuvaus

ESTT:n tarjouksessa vaatimuksen 3 edellyttämä *Asiakasreferenssi* on nimetty ja *yhteistyönkuvaus* on kuvattu. Hankintayksikkökin on maininnut vertailutaulukossa asiakasreferenssin. Näin ollen ESTT:n olisi pitänyt jo tällä perusteella saada viisi (5) pistettä.

2. Panos-tuotos

ESTT antoi kuvauksessaan vaaditun panos - tuotos esimerkin. Hankintayksikön mukaan *"panostuksen kustannuksia ei ole esitetty"*. Vaatimustekstissä ei missään kohta edellytetä *kustannusten* ilmoittamista, jolloin *panostuksen kustannusten* puuttumista ei voi käyttää pisteitä vähentävänä mekanismina.

3. Lisäpalvelusta

Hankintayksikkö väittää: *"Lisäpalvelut mainittu: Paras työyhteisö-kysely ja psykologin valmennus"*. ESTT:n kuvaus ei sisältänyt lisäpalveluja (KL0), koska hankintayksikön mainitsema *"Paras työyhteisö -kysely ja psykologin ryhmämuotoinen valmennus"* **eivät ole lisäpalveluita** (KL0), vaan liittyvät työpaikkaselvitykseen, jossa arvioidaan työpaikan psykososiaalista kuormitusta.

Hankintayksikkö käyttää ilmaisua *"psykologin valmennus"*. Tarjouksessa ei mainita mitään psykologin valmennuksesta, joka on KL0 ja tarkoittaa Kelan korvausluokkaa, jossa Kela ei korvaa työterveyshuollon kustannuksia (=lisäpalvelu). Tarjouksessa mainitaan psykologin pitämiä *ryhmätilaisuuksia*, joissa käsitellään työstä johtuvaa kuormitusta, joka kuuluu Kelan korvausluokkaan KLI, jossa Kela korvaa työterveyshuollon kustannuksia (=ei lisäpalvelu). Ryhmiä on KLI:stä, johon työterveyshuollon ammattihenkilö työterveyshoitaja ja työterveyslääkäri valitsevat osallistujia ja siten se on normaalia Kelan korvaavaa ryhmätoimintaa (KLI). Ei siis valmennusta, vaan ryhmätilaisuudet olivat KLI -luokkaa, eikä vaatimuksen 3 lisäpalveluksi ilmoitettua KL0-luokkaa.

Hankintayksikön arvioinnista ei käy ilmi se, millä perusteella 0 pistettä on annettu, koska pisteytysperusteen mukaan: *"Asiakasreferenssiä ei ole nimetty tai kuvausta ei ole toimitettu= 0p."* ESTT on kuitenkin saanut 0 pistettä, vaikka ESTT on vastauksessaan esittänyt asiakasreferenssin ja yhteistyökuvauksen ja sen millä panostuksella sairauspoissaolot saatiin merkittävästi vähenemään. ESTT ei ole kuvannut tarjoamiaan lisäpalveluita. Näin ollen edellä esitetyn perusteella ESTT:n olisi pitänyt saada vähintään 5p.

Laatukriteerin 3 mukaan se tarjous saa parhaat pisteet, jolla on *"Paras saavutettu tulos osoitettu=10p."* Tarjousvertailun salassa pidettävän pisteytystaulukon mukaan ESTT:llä oli selkeästi paras saavutettu tulos verrattuna muihin tarjoajiin. Näin ollen ESTT:n olisi pitänyt saada täydet 10p.

6 JOHTOPÄÄTÖS

Edellä mainitun perusteella voidaan todeta, että ESTT:n pisteistä puuttuu 11-16 pistettä, jolloin ESTT saisi 91-96 pistettä. Näin ollen ESTT:llä olisi ollut todellinen mahdollisuus voittaa tarjouskilpailu virheettömässä menettelyssä.

Vaatus	ESTT korjatut pisteet	ESTT	Mehiläinen	Terveystalo
1	18	16	18	18
2	18	14	16	18
3	5-10	0	5	10
4	5	5	5	5
5	5	5	0	0
Hintapisteet	40	40	32,04	34,42
Yhteensä	91-96	80	76,04	85,42

Hankintalain 3.1§:n mukaan: ”Hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.” Lisäksi hankintalain 93 §:n mukaan: ”Epäselvissä tapauksissa hankintayksikön on tosiasiallisesti tarkistettava tarjoajien antamien tietojen ja näytön paikkansapitävyys.”

Edellä todetun perusteella hankintayksikkö ei arvioinnut, pisteyttänyt ja lopulta vertaillut ESTT:n tarjousta riittävällä tavalla tarjouspyynnön mukaisesti ja tasapuolisesti suhteessa toisiin tarjouksiin. Näin ollen hankintalain edellyttämä tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu vaarantui ESTT:n kohdalla.

Edellä esitetyn perusteella Vaalijalan kuntayhtymän on perusteltua korjata virheellinen pisteytys, tehtävä uusi tarjousvertailu ja hankintapäätös, jonka perusteella ESTT tulee valituksi tarjouskilpailun voittajaksi parhaan hinta-laatusuhteeltaan olevan tarjouksen antajana.

Näin ollen ESTT toivoo ensisijaisesti, että Vaalijalan kuntayhtymä käyttäisi mahdollisuuttaan oikaista virheellinen hankintapäätös, jossa yksinkertaisesti on kyse laatu pisteiden oikein laskemisesta tarjouspyynnön mukaisesti, jotta välttyisimme turhalta markkinaoikeusprosessilta.

7 PÄIVÄYS

Espoossa 08.04.2020

Kunnioittaen

Etelä-Savon Työterveys Oy

Laati



Kari Tossavainen
lakimies, Espoo

7.4.2020
JULKINEN VERSIO

Vaalijalan kuntayhtymälle

OIKAISUVAATIMUS TYÖTERVEYSHUOLTOA KOSKEVAN HANKINTAPÄÄTÖKSEN PISTEYTYKSEEN

Pyydämme kunnioittavasti hankintayksikköä oikaisemaan työterveyshuollon palveluiden kilpailutuksen osalta 25.3.2020 tekemäänsä hankintapäätöstä koskien vaatimusnumero 5:n pisteytyksessä Terveystalolle annettuja pisteitä siten, että sille virheellisin perustein annettu nolla pistettä muutetaan viideksi pisteeksi.

Vaatimusnumero 5:n vaatimus on ollut: ”Työterveyspalveluntuottajan kuvaus konkreettisista käytännön esimerkeistä arjessa, joilla työterveyspalveluntuottaja tukee Tilaaajan esimiehiä näiden tehtävässä henkilöstön terveyteen liittyvän työkyvyn johtajana ja ylläpitäjänä. Kuvaus ei sisällä palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita.” Pisteytysmekanismiksi on tarjouspyynnössä ilmoitettu ”Kyllä / Ei, Kyllä = 5p, Ei = 0p.”

Terveystalo on saanut vaatimusnumero 5:sta nolla pistettä. Terveystalon pisteittä jättäminen on hankintapäätöksessä perusteltu seuraavasti: ”Myös lisäpalveluita mainittu: Sirius”. Terveystalon käsityksen mukaan hankintayksikkö on siis antanut hankintapäätöksessä Terveystalolle vaatimusnumero 5:n osalta nolla pistettä siksi, että Terveystalon kuvaus olisi sisältänyt kielletyllä tavalla palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita. Kuvauksessa ei ole perustelujen mukaan muita puutteita.

Hankintapäätöksen perustelut ovat virheelliset. Terveystalo on kuvannut tarjouspyynnön vaatimuksen mukaisesti konkreettisia käytännön esimerkkejä arjesta, joilla Terveystalo tukee Tilaaajan (Vaalijalan kuntayhtymän) esimiehiä esimiesten tehtävissä henkilöstön terveyteen liittyvän työkyvyn johtajana ja ylläpitäjänä. **Toisin kuin hankintapäätöksen perusteluissa virheellisesti väitetään, Terveystalon kuvaus ei ole sisältänyt palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita. Virheellinen on myös hankintapäätöksen perustelujen väite siitä, että Terveystalon kuvauksessa olisi mainittu Sirius-järjestelmä.**

Kappale sisältää liikesalaisuuksia. Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Kun Terveystalon tarjous ja sen kuvaus on vaatimusnumero 5:n osalta ollut tarjouspyynnön vaatimusten mukainen, eikä kuvaus ole sisältänyt hankintapäätöksen perusteluissa virheellisesti väitetyllä tavalla mainintaa lisäpalveluista, Terveystalon olisi tarjouspyynnössä ilmoitetun pisteytysmekanismin perusteella tullut saada osiosta annetun nollan pisteen sijaan viisi pistettä.

Hankintayksikkö on sidottu tarjouspyynnössä ilmoittamaansa pisteytystapaan. Kun Terveystalon vastaus on ollut vaatimusten mukainen (kyllä = 5p) eikä kuvausta ole rasittanut perusteluissa väitetty vaatimusten vastaisuus (maininta lisäpalveluista), on selvää, että Terveystalon tulee saada vaatimusnumero 5:n osalta viisi pistettä, kuten Etelä-Savon Työterveyskin on saanut.

Suomen Terveystalo Oy


Jukka Lehtonen

Vt. Lakiasiainjohtaja

jukka.lehtonen@terveystalo.com, p. 050 432 7851

VAALIJALAN KUNTAYHTYMÄLLE

ASIA	Vastine Mehiläinen Oy:n (jäljempänä "Mehiläinen") hankintaoikaisuvaatimukseen
LAUSUNNON ANTAJA	Suomen Terveystalo Oy
ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE	Vt. Lakiasiaintohtaja Jukka Lehtonen Suomen Terveystalo Oy / lakiasiat Jaakonkatu 3 B / 3. krs 00100 Helsinki jukka.lehtonen@terveystalo.com p. 050 432 7851
VAATIMUKSET	Suomen Terveystalo Oy (jäljempänä "Terveystalo") pyytää kunnioittavasti, että Vaalijalan kuntayhtymä hylkää oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.

PERUSTELUT

Vaatimusnumero 2

Mehiläisen vaatimuksia vaatimusnumero 2:n pisteytyksen korjaamiseksi on pidettävä perusteettomina, eikä hankintapäätöstä tule korjata Mehiläisen vaatimalla tavalla.

Vaatimusnumero 2:n vaatimus on ollut "Työterveyspalveluntuottajan kuvaus etäpalveluina (chat/video) tuotettavista työterveyspainotteisista sairaanhoidon palveluista ml. mahdollisten alihankkijoiden piirissä oleva henkilöstö siten, että kuvaus sisältää palveluiden saatavuuden ja todennettavissa olevan kustannushyödyn, joka arvioidaan suhteuttamalla syntynyt säästö vuotuisiin työterveyshuollon menoihin nimetyssä asiakkaassa."

Pisteytysmekanismiksi on ilmoitettu "Pisteytyksen muodostumisen erittely tarjoajan toimittamasta kuvauksesta, joka sisältää asiakasreferenssin:

- 5 pistettä: Yhteistyökuvaus on toimitettu
- 5 pistettä: Referenssi on toimitettu
- 2 pistettä: Toimittajan etäpalvelut on Tilaaajan henkilöstön saatavilla arkisin klo 8-16 ulkopuolella. Esim. ennen klo 8 tai klo 16 jälkeen arkisin tiettyinä aikoina, viikonloppuisin ja/tai pyhäpäivinä ilman erillistä veloitusta.
- 2 pistettä: Nopea vasteaika etäpalvelun saamiselle on esitetty (kun ensin hoidon tarpeen arviointi on ohjannut asiakkaan/työntekijän etäpalveluihin)
- 2 pistettä: Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim. työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)
- 2 pistettä: Palvelun tuottaa itse työterveyshuollon palveluiden tuottaja ja ohjautuvuus etäpalveluihin on dokumentoitu

- *2 pistettä: Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta*

Mehiläinen on saanut vaatimusnumero 2:n osalta 16 pistettä maksimista eli 20 pisteestä. Sen pisteitä on vähennetty seuraavasti:

- *2 pistettä: Palvelua ei tuoteta ilman erillistä kustannusta.*
- *2 pistettä: Vain hoitajat ja lääkärit hoitavat etävastaanottoa, ei tpsy ja tft kuten Terveystalolla ja Etelä Savon Työterveydellä.*

Mehiläinen katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että kumpakaankaan edellä mainituista kahden pisteen vähennyksistä ei olisi tullut tehdä, vaan Mehiläisen olisi tullut saada osiosta - ainoana tarjoajana - täydet 20 pistettä.

Kohdan "Palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta" osalta Mehiläinen katsoo, että sen olisi tullut saada kaksi pistettä, koska se on vastannut kohdassa seuraavasti: *"Palvelun käyttöön ei liity mitään erillisiä kustannuksia vaan palvelut laskutetaan asiakkaan sopimushintojen mukaisesti ammattihenkilön aikaveloituksena. Yleisin aikaveloitussyksikkö digiklinikalla on 10 minuuttia lääkärin tai hoitajan työaika"*

Terveystalo toteaa, että tarjouspyynnössä on pyydetty antamaan työterveyshuollon henkilöstön (työterveyslääkäri, työterveyshoitaja, työfysioterapeutin ja työpsykologin) tuntihinnat KL1 ja KL2 mukaisista palveluista.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Hankintayksikkö on toiminut oikein vähentäessään Mehiläiseltä tässä kohtaa kaksi pistettä.

Kohdan *"Etäpalvelua voi saada useammalta eri ammattihenkilöltä tai asiantuntijalta työterveyshuollossa (esim. työterveyshoitaja, työterveyslääkäri, työfysioterapeutti, työterveyspsykologi)"* osalta Mehiläinen katsoo, että kun se on tarjouksessaan maininnut kaksi työterveyshuollon ammattihenkilöä ja lisäksi hoitajan, joka voi olla joko sairaanhoitaja tai työterveyshoitaja, joilta kaikilta palveluja voi työterveyshuollossa saada, ja kaksi ammattihenkilöä on "useampi eri ammattihenkilö", niin Mehiläisen olisi tullut saada tässä kohdassa kaksi pistettä.

Terveystalo toteaa, että jokainen huolellinen alalla toimiva tarjoaja ymmärtää vaatimuksen tarkoittavan työterveyshuollon ammattihenkilöitä.
Kappale sisältää liikesalaisuuksia. Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

On selvää, että Mehiläiseltä on tullut vähentää kaksi pistettä jo sen vuoksi, että se ei ole tarjonnut etäpalveluihin kahta eri työterveyshuollon ammattihenkilöä, mikä olisi ollut ehdoton edellytys kahden pisteen saamiselle tässä kohtaa.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia. Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Tämän lisäksi hankintapäätöksen perusteluista ilmenee, että Mehiläinen ei ole maininnut kyseisessä kohdassa työfysioterapeuttia tai työterveyspsykologia etäpalvelua tuottavaksi työterveyshuollon ammattihenkilöksi, kuten Terveystalo ja Etelä-Savon Työterveys Oy ovat omissa tarjouksissaan tehneet. Tästäkin syystä on selvää, ettei Mehiläisen ole tullut saada

vaatimuskohdasta samaa kahta pistettä kuin useita työterveyshuollon ammattihenkilöitä sitovasti tarjonneet tarjoajat.

Vaatusnumero 3

Mehiläisen epätavanomaisen salassapitovaatimuksen vuoksi Terveystalo ei voi oikaisuvaatimuksen julkisen version perusteella tietää, millaista oikaisua Mehiläinen vaatii vaatusnumero 3:n osalta ja millä perusteilla. Mehiläisen johtopäätöksissään vaatimien kokonaispisteiden perusteella Terveystalo kuitenkin päättää Mehiläisen vaatimien oikaisuvaatimuksessaan itselleen viiden pisteen sijaan kymmentä pistettä vaatusnumero 3:n osalta. Edelleen Terveystalo päättää vaatusnumero 3:n pisteytysmekanismin perusteella, että Mehiläinen on oikaisuvaatimuksessa vaatinut Terveystalon pisteiden korjaamista kymmenen sijaan viideksi.

Mikäli Mehiläinen on vaatinut tällaisia korjauksia vaatusnumero 3:n pisteytykseen, vaatimusta on pidettävä perusteettomana eikä hankintapäätöstä tule korjata Mehiläisen vaatimalla tavalla.

Vaatusnumero 3:n vaatimus on ollut ”Työterveyspalveluntuottajan näyttöön perustuva kyvykkyys (yksi asiakasreferenssi ja panos -tuotos esimerkki) konkreettisista keinoista, joilla yhteistyössä työterveyshuollon ja esimiesten kanssa on saatu positiivinen vaikutus mielenterveyden häiriöistä johtuviin poissaoloihin. Kuvaus ei sisällä palveluntuottajan tarjoamia lisäpalveluita.” Pisteytysmekanismiksi on ilmoitettu: ”Kyllä / Ei. Paras saavutettu tulos= 10p, Kyllä = 5p, Ei = 0p.”

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Yhteenveto

Hankintayksiköllä on julkisista hankinnoista annettujen oikeusohjeiden mukaan laaja harkintavalta etukäteen asettamiensa vertailuperusteiden soveltamisessa, kunhan se noudattaa tasapuolisuuden, syrjimättömyyden ja avoimuuden periaatteita. Näin on etenkin hankinnan kohteena olevissa sosiaali- ja terveyspalvelujen luokkaan kuuluvissa palveluissa, joihin sovelletaan hankintalain 12 luvun mukaista, muita hankintoja kevyempää ja joustavampaa sääntelyä. Tarjousvertailu on tehty syrjimättömällä tavalla ja läpinäkyvästi, eikä käsillä ole sellaisia tarjousvertailun virheitä, että tehtyä hankintapäätöstä olisi perusteltua muuttaa.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

PAIKKA JA AIKA

Helsinki, 9.4.2020

ALLEKIRJOITUS


Jukka Lehtonen

Lähetäjä: Elina Rautaporras <Elina.Rautaporras@mehilainen.fi>

Lähetetty: tiistai 14. huhtikuuta 2020 17:15

Vastaanottaja: Jokinen Ilkka <Ilkka.Jokinen@vaalijala.fi>

Kopio: Veera Linna <Veera.Linna@mehilainen.fi>; Heidi Meling <Heidi.Meling@mehilainen.fi>

Aihe: VS: Vastinepyynnöt hankintaoikaisuvaatimuksiin Vaalijala

Hei,

koska kyseessä on tarjoajien liikesalaisuuksina olleiden laatukuvausten vertailu, emme pysty lausumaan yksittäisistä tarjoajien esittämistä väitteistä vertailussa.

Oikaisuvaatimusten ja myös tehdyn valituksen perusteella (3/3 vertailussa mukana olleista tarjoajista on jättänyt hankintaoikaisuvaatimuksen ja 2/3 on tehnyt markkinaoikeusvalituksen) vaikuttaa kuitenkin siltä, että jo tarjouspyynnön vertailuperusteet ovat olleet epäselviä eikä hankintayksikkö ole pystynyt vertailemaan jätettyjä tarjouksia tarjouspyynnön ja hankintalain mukaisesti. Näin ollen tarjouspyyntö ja sen vertailuperusteet lienevät olleen jo alun perin epäselviä. Oikaisuvaatimusten perusteella vaikuttaa siltä, että myös hankintapäätös on mahdollisesti ollut puutteellisesti ja osin jopa virheellisesti perusteltu (kuten jo Mehiläisen osalta oli havaittavissa). Näkisimme, että asian ratkaisemiseksi hankintayksikön olisi järkevintä kumota tehty hankintapäätös ja järjestää asiasta kokonaan uusi tarjouskilpailu.

Mehiläinen Oy
Elina Rautaporras, lakimies

Ystävällisin terveisin,

Elina Rautaporras
Lakimies
Mehiläinen Oy
040-7355005
elina.rautaporras@mehilainen.fi
Pohjoinen Hesperiankatu 17C
00260 Helsinki
www.mehilainen.fi

VAALIJALAN KUNTAYHTYMÄLLE

ASIA	Vastine Etelä-Savon Työterveys Oy:n (jäljempänä "ESTT") hankintaoikaisuvaatimukseen
LAUSUNNON ANTAJA	Suomen Terveystalo Oy
ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE	Vt. Lakiasiaintohtaja Jukka Lehtonen Suomen Terveystalo Oy / lakiasiat Jaakonkatu 3 B / 3. krs 00100 Helsinki jukka.lehtonen@terveystalo.com p. 050 432 7851
VAATIMUKSET	Suomen Terveystalo Oy (jäljempänä "Terveystalo") pyytää kunnioittavasti, että Vaalijalan kuntayhtymä (jäljempänä myös "hankintayksikkö" tai "kuntayhtymä") jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Toissijaisesti, mikäli kuntayhtymä vastoin Terveystalon vaatimusta ottaisi oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen, Terveystalo pyytää kuntayhtymää hylkäämään ESTT:n oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan.
PERUSTELUT	Oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättäminen Hankintayksikkö on liittänyt hankintapäätökseensä hankintaoikaisuohjeen. Siinä määrätään, että hankintaoikaisuvaatimus on toimitettava hankintayksikölle osoitteeseen Vaalijalan Kuntayhtymä, Kuntayhtymän johtaja Ilkka Jokinen, Nenonpellontie 40, 76940 Nenonpelto. ESTT on toimittanut oikaisuvaatimuksensa vain sähköpostitse ja muuhun kuin määrättyyn osoitteeseen. Julkisia hankintoja koskevissa oikeusohjeissa on suhtauduttu ankarasti väärään osoitteeseen lähetettyyn muutoksenhakukirjelmään. ESTT:n oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta. Samalla Terveystalo toteaa, että mikäli myös Mehiläinen Oy on lähettänyt oman oikaisuvaatimuksensa muuhun kuin hankintaoikaisuohjeessa määrättyyn osoitteeseen, esimerkiksi sähköpostitse, on myös sen oikaisuvaatimus jätettävä tutkimatta. Mikäli hankintayksikkö vastoin Terveystalon käsitystä ottaisi ESTT:n oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi, Terveystalo esittää alla perustelut oikaisuvaatimuksen hylkäämiselle kokonaisuudessaan.

Vaatimusnumero 1

ESTT katsoo oikaisuvaatimuksessaan, että siltä on perusteettomasti vähennetty kaksi pistettä sillä perusteella, että palvelun ohjautuvuutta ei ole dokumentoitu. ESTT katsoo, että se on tarjouksessaan dokumentoinut ja osoittanut palvelun ohjautuvuuden kuvaamalla yksityiskohtaisesti, miten hoidon tarpeen arviointipalvelun ohjautuvuus toteutetaan puhelinpalveluna ja dokumentoituna.

Terveystalo katsoo, että hankintayksiköllä on ollut oikeus vähentää ESTT:tä tässä kohtaa kaksi pistettä. ESTT ei ole dokumentoinut tarjouspyynnössä vaaditulla ja hankintayksikköä tyydyttävällä tavalla.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Vaatimusnumero 2

ESTT katsoo Vaatimusnumero 2:n osalta ensinnäkin, että siltä on perusteettomasti vähennetty kaksi pistettä sillä perusteella, että sillä olisi hidas vasteaika. ESTT katsoo, että hankintayksikkö on vertaillut ESTT:n vasteaikaa muiden tarjoajien vasteaikoihin ja vähentänyt pisteitä sen vuoksi, vaikka tarjouspyynnön mukaan pisteitä sai tässä kohtaa vähentää vain, jos vasteaika ei ole nopea.

Terveystalo katsoo, että hankintayksikkö on voinut vähentää ESTT:ltä tässä kohtaa kaksi pistettä. Hankintayksikkö ei ole tarjouspyynnössä etukäteen kertonut, mitä vasteaikaa se pitää nopeana ja siten kahteen pisteeseen oikeuttavana. Hankintayksikölle on siten jäänyt harkintavaltaa sen arvioimiseksi, mitä on pidettävä nopeana vasteaikana. Terveystalon käsityksen mukaan hankintayksikkö ei ole käyttänyt harkintavaltaa väärin arvioidessaan, että kolme tuntia ei ole nopea vasteaika, ottaen huomioon, kuinka lyhyitä vasteajat nykyään ovat toimialalla, hyödynnettäessä muun muassa digitaalisia palveluja.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Toiseksi ESTT katsoo Vaatimusnumero 2:n osalta, että siltä on perusteettomasti vähennetty kaksi pistettä sillä perusteella, että palvelua ei tuotettaisi ilman erillistä kustannusta. ESTT:n mukaan sen tarjouksessa on kuvattu kuusi etäpalvelua, eikä kuvauksessa ole ilmoitettu, että etäpalvelusta veloittettaisiin mitään erillistä kustannusta. Päinvastoin ESTT katsoo sitoutuneensa tarjouspyynnön mukaisesti siihen, että hintalomakkeen tarjoushinnat sisältävät kaikki niihin liittyvät kustannukset ja palvelu tuotetaan ilman erillistä kustannusta.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Vaatimusnumero 3

Vaatimusnumero 3:n osalta ESTT on todennut ensinnäkin, että kun se on nimennyt asiakasreferenssin, ESTT:n olisi jo sen perusteella tullut saada osiosta ainakin viisi pistettä.

Toiseksi ESTT huomauttaa, että se on kuvauksessaan antanut vaaditun

panos - tuotos esimerkin. Kun vaatimustekstissä ei ESTT:n näkemyksen mukaan edellytetä kustannusten ilmoittamista, ei panostuksen kustannusten puuttumista voida sen käsityksen mukaan käyttää pisteitä vähentävänä mekanismina.

Terveystalo toteaa, että viiden pisteen saamisen on tarjouspyynnössä ilmoitettu edellyttävän sekä asiakasreferenssin että panos – tuotos- esimerkin esittämistä. Toisin kuin ESTT väittää oikaisuvaatimuksessaan, viiden pisteen saavuttamiseen ei riitä pelkän asiakasreferenssin ilmoittaminen.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Kolmanneksi ESTT katsoo, että sen pisteitä on perusteettomasti vähentänyt hankintapäätöksen perustelu ”Lisäpalvelut mainittu”, vaikka ESTT ei ole maininnut tarjouksessaan lisäpalveluita. Hankintayksikön mainitsemat ”Paras työyhteisö -kysely ja psykologin ryhmämuotoinen valmennus” eivät ESTT:n mukaan ole lisäpalveluita (KL0), vaan liittyvät työpaikkaselvitykseen, jossa arvioidaan työpaikan psykososiaalista kuormitusta.

Terveystalo katsoo, että hankintayksikkö on toiminut oikein ja tarjouspyynnössä määräämällänsä tavalla vähentäessään ESTT:ltä pisteitä kyseisessä kohdassa. Paras työyhteisö -kysely ja psykologin ryhmämuotoinen valmennus eivät Terveystalon käsityksen mukaan liity työpaikkaselvitykseen, kuten ESTT oikaisuvaatimuksessaan väittää.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

ESTT:n on siten kuulunut saada Vaatimusnumero 3:n osalta nolla pistettä ja hankintayksikkö on pisteyttänyt ESTT:n tarjouksen hankintapäätöksessä oikein.

Yhteenveto

ESTT:n oikaisuvaatimus, ja mahdollisesti myös Mehiläinen Oy:n oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Vaikka ESTT:n oikaisuvaatimus tutkittaisiin, niin Terveystalo on edellä esittänyt perustelut sille, miksi oikaisuvaatimus tulee joka tapauksessa hylätä kokonaisuudessaan.

Kappale sisältää liikesalaisuuksia.
Liikesalaisuuksia sisältävät kohdat piilotettu.

Vertailun lopputuloksen muuttamiseen ei joka tapauksessa ole perusteita. Terveystalon on tullut saada parhaat vertailupisteet ja päätyä tehdyn hankintapäätöksen mukaisesti kilpailutuksen voittajaksi.

PAIKKA JA AIKA

Helsinki, 14.4.2020

ALLEKIRJOITUS



Jukka Lehtonen