

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätökseen 9.11.2020 § 420, Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 §:n mukaisesti

527/05.052/2020

KH § 460

Selostus:

Esittelijän ja varaesittelijöiden ollessa esteellisiä asia käsitellään hallintosäännön 24 §:n mukaan puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Kaupungin kirjaamoon on 18.11.2020 saapunut seuraavan sisältöinen oikaisuvaatimus:

"Teen oikaisuvaatimuksen Savonlinnan kaupunginhallituksen 9.11.2020 pidetyssä kokouksessa tehdystä päätöksestä § 420 Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 §:n mukaisesti.

Kaupunginhallitus päätti seuraavasti: Eija Stenberg teki pykälässä seuraavan esityksen: "Me allekirjoittaneet esitämme kuntalain 42 § mukaisesti kaupunginjohtajan luottamuksen arviointia. Kaupunginhallitus nimeää kaupunginhallituksen puheenjohtajiston käymään keskustelun tehdyn luottamuksen arviointimuistion pohjalta. Muistio annetaan kaupunginjohtajan käyttöön ennen käytävää keskustelua. Kuuleminen järjestetään viikon sisällä tästä kaupunginhallituksen kokouksesta. Kaupunginjohtajaa kuullaan myös kirjallisen lausunnon kautta, joka tulee esittää kaupunginhallitukselle 23.11.2020 olevassa kaupunginhallituksenkokouksessa. Kaupunginhallitus tekee kokouksessaan päätöksen 23.11.2020 asiassa etenemisen suhteen."

Ensinnäkin kaupunginhallituksen päätökseen johtanut Stenbergin esitys perustuu väärän säädöksen soveltamiseen. Savonlinnan kaupunginjohtajan johtajasopimus on solmittu Savonlinnan kaupungin kanssa vuonna 2006, eikä silloin voimassa olleessa kuntalaissa ollut säädöksiä johtajasopimuksesta. Vuonna 2015 voimaan astunut nykyinen kuntalaki pitää pykälässä 42 sisällään säädöksen johtajasopimuksesta. Kun kaupunginjohtaja Janne Laineen johtajasopimus on solmittu ennen voimassaolevan kuntalain voimaantulusta ja on siten yksityisoikeudellinen sopimus, sen soveltamiseen ei voida noudattaa nykyisen kuntalain 42 pykälän säädöksiä. Savonlinnan kaupunginjohtajan mahdollista luottamusta on siten arvioitava vuonna 2006 solmitun johtajasopimuksen mukaisissa kehityskeskusteluissa kaupunginhallituksen kokouksessa. Vuonna 2020 kehityskeskustelut on käyty sopimuksen mukaan keväällä ja syksyllä. Siten kaupunginhallituksen päätös perustuu väärän säädöksen soveltamiseen.

Toiseksi kaupunginhallituksen kokouksessa ei esitetty päätöksessä mainittua luottamuksen arviointimuistiot, joka liittyy päätökseen. Muistiot ei myöskään ole päätöksen liiteaineistossa. Kaupunginhallitukselle ei myöskään esitetty arviointimuistion sisältöä, joten kaupunginhallitus on päättänyt asiasta tietämättä, mikä on päätökseen liittyvän arviointimuistion sisältö. Päätöksen liitteenä on sen sijaan asiakirja, jossa on joukko kaupunginhallituksen jäsenten ja varajäsenten allekirjoituksia, mutta päätöksessä ei millään tavalla avata sitä, mihin asiakirjan sisältö liittyy.

Viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (21.51991/621) tai muussa laissa erikseen toisin säädetä. Stenbergin esitykseen liittyvän asiakirjan salaamiselle ei ole julkisuuslain 24 §:ssä mainittuja perusteita. Kaupunginhallituksen päätöksestä käy ilmi, että päätöksellä kaupunginjohtajalle luovutetaan muistio, jota ei ole avoimesti käsitelty kokouksessa.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä on kokonaisuudessaan päätös ja sen liite, jossa ei kuitenkaan ole päätöksessä mainittua luottamuksen arviointimuistiot.

Koska kaupunginhallituksen päätös on tehty ensinnäkin väärää säädöstä soveltamalla ja toiseksi salaamalla kaupunginhallitukselta päätökseen liittyvä asiakirja, päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, ja siksi päätös on kumottava.

Savonlinnassa 19.11.2020, Matti Lundenius, Kaupunginhallituksen varajäsen"

Liitteenä kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimus.

Kaupunginhallituksen 9.11.2020 § 420 on menetelty kuntalain 42 §:n vastaisesti, koska kaupunginjohtajan johtajasopimuksessa ei ole kuntalain 42 §:n mukaista luottamuksenarviointimenettelyä. Kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimus on hyväksytty Savonlinnan kaupunginhallituksessa 22.5.2006 ja se ei sisällä kuntalain 42 §:n mahdollistamaa luottamuksenarviointimenettelyä ja mahdollista erorahakorvausta. Siten päätöksessä on rikottu kuntalain 42 §:ää ja toimittu laittomasti.

Kuntalain 42 §:n mukaan johtajasopimukseen voidaan ottaa määräyksiä menettelytavoista, joilla kunnanjohtajan viranhoitamiseen liittyvät erimielisyydet ratkaistaan. Tällaisista menettelytavoista ei ole sovittu kaupunginjohtaja Laineen johtajasopimuksessa, joten kaupunginhallituksen päätös on laiton.

Lisäksi päätöksestä ei käy ilmi, mistä yksilöidyistä seikoista Lainetta tulisi kuulla, vaikka hallintolain 6 luvun 32 § niin edellyttää.

Kaupunginhallituksen päätöksen liitteenä on ainoastaan liite, jossa on nimilista allekirjoituksineen. Näin ollen kaupunginhallituksen päätöksessä on rikottu hallintolain 6 luvun 32 §:ää.

Hallintolain 6 luvun 36 §:n mukaan on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattava määräaika. Pyyntöissä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asiakirjat on toimitettava joko alkuperäisinä tai kopioina.

Kaupunginhallituksen päätöksessä on päätetty järjestää kuuleminen viikon sisällä päätöksestä. Tässä on rikottu hallintolain 6 luvun 36 §:ää, jonka mukaan kuulemiselle on varattava asian laatuun nähden riittävä määräaika selityksen antamiselle.

Kaupunginhallituksen kokouksessa ei useista pyynnöistä huolimatta esitetty luottamuksen arviointimuistiota, vaikka kaupunginhallitus päätöksellään äänin 6-3 päätti antaa luottamuksen arviointimuistion kaupunginjohtajan käyttöön tietämättä, mikä on luottamuksen arviointimuistion sisältö ja kuka sen on laatinut. Päätöksen liitteenä ja kokouksessa käsittelyssä on ollut ainoastaan nimilista allekirjoituksineen.

Puheenjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää hyväksyä oikaisuvaatimuksen edellä esitetyillä perusteilla.

Käsittely:

Hallintopäällikkö Seija Hytönen ja hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus jääväsiivät itsensä asian käsittelyn ajaksi ja poistuivat kokonaan kaupunginhallituksen kokouksesta klo 18.13. Jonne Tynkkynen poistui kokouksesta pykälän 456 käsittelyn osalta intressijäävinä klo 18.14.

Sanna Metsälä esitti, että:

"Kaupunginhallitus merkitsee oikaisuvaatimuksen tiedoksi ja jättää sen käsittelemättä. Oikaisuvaatimus hylätään, kun päätös, johon oikaisua haetaan, koskee vain asian valmistelua.

Kuntalaki 136 §:

Oikaisuvaatimus- ja valituskelpoisuus

Päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta."

Metsälän esitystä kannattivat Eija Stenberg ja Seija Puputti.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä puheenjohtajan esityksen puolesta annettiin 3 jaa -ääntä (Torikka Kirsi, Kukkonen Juha ja

Suomalainen Tuukka) ja Sanna Metsälän esityksen puolesta 6 ei-ääntä (Stenberg Eija, Puputti Seija, Backman Anja, Kosonen Lauri, Metsälä Sanna ja Silvennoinen Ari), Kristiansson Olli-Pekka äänesti tyhjää.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Sanna Metsälän esityksen.

Kirsi Torikka, Juha Kukkonen ja Tuukka Suomalainen jättivät päätökseen eriävän mielipiteen.

Juha Kukkonen toimitti eriävän mielipiteen kirjallisena:

*"Eriävä mielipide Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous
23.11.2020*

Jätän kirjallisen eriävän mielipiteen päätökseen.

Kaupunginhallituksen enemmistön päätöksellä on jätetty huomiotta oikaisuvaatimuksen perustelut. Oikaisuvaatimusta ei käsitelty muutoksenhakuohjeen mukaisesti. Kaupunginhallituksen jäsenille ei ole esitetty asiakirjaa, joka liittyy 9.11.2020 § 420 päätökseen. Esityksen tehnyt ei ole perustellut asiakirjan salaamista viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n perusteella. Mihin momenttiinsaalaamisessa on vedottu. Myöskään sitä ei ole perusteltu, että oikaisuvaatimuksessa osoitetaan prosessin käynnistyneen vääränsäädöksen soveltamisella.

Kaupunginhallituksen enemmistö on 9.11.2020 tietoisesti tehnyt muotovirheen sisältävän päätöksen. Muotovirhe on järkevän hallinnon korjattava kumoamalla päätös. Muussa tapauksessa jopa virkamiehen erottamiseen mahdollisesti johtava päätös tulee kuitenkin kumoutumaan koko prosessin ensimmäisessä kokouksessa tapahtuneen muotovirheen vuoksi, eikä siksi ole mitään järkevää perustetta jatkaa muotovirheen sisältävää prosessia. Muotovirhettä ei voi perustella siten, että muistiota ei näytetä kaupunginhallituksen jäsenille, koska kaikkiin kaupunginhallituksen jäseniin ei voi luottaa siksi, että asiasaattaisi levitä kaupunginhallituksen ulkopuolelle. Muotovirhettä ei voi perustella myöskään siten, että asia olisi niin tärkeä, että nyt on vain tehtävä muotovirheen sisältävä päätös.

Juha Kukkonen

*kaupunginhallituksen jäsen
Savonlinna"*

Tiedoksi:

Oikaisuvaatimuksen tekijä