

Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 §:n mukaisesti

527/05.052/2020

KH § 420

Selostus:

Kaupunginjohtaja Janne Laine, hallintopäällikkö Seija Hytönen ja hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus jääväsivät itsensä asian käsittelyn ajaksi ja poistuivat kokouksesta klo 20.47.

Kaupunginjohtaja Janne Laine ilmoitti ennen kokouksesta poistumistaan, että ottaa asian jatkokäsittelyyn sekä kuulemiseen mukaan ammattiliiton lakimiehen. Kuulemisprosessiin on varattava riittävästi aikaa. Lisäksi Laine ilmoitti, että julkisuudessa Stenbergin kertomat asiakirjat olisi työsuojelulain, hallintolain, kuntalain perusteella sekä häntä koskevan asian käsittelyn kannalta pitänyt hänelle toimittaa jo silloin, kun asia nostettiin ensimmäistä kertaa kaupunginhallituksessa esille ja ne olisi nyt viipymättä toimitettava hänelle.

Kaupunginhallitus valitsi yksimielisesti kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen pykälän 420 osalta pöytäkirjanpitäjäksi.

Eija Stenberg teki pykälässä seuraavan esityksen: *"Me allekirjoittaneet esitämme kuntalain 42 § mukaisesti kaupunginjohtajan luottamuksen arviointia. Kaupunginhallitus nimeää kaupunginhallituksen puheenjohtajiston käymään keskustelun tehdyn luottamuksen arviointimuistion pohjalta. Muistio annetaan kaupunginjohtajan käyttöön ennen käytävää keskustelua. Kuuleminen järjestetään viikon sisällä tästä kaupunginhallituksen kokouksesta. Kaupunginjohtajaa kuullaan myös kirjallisen lausunnon kautta, joka tulee esittää kaupunginhallitukselle 23.11.2020 olevassa kaupunginhallituksen kokouksessa. Kaupunginhallitus tekee kokouksessaan päätöksen 23.11.2020 asiassa etenemisen suhteen."*

Eija Stenbergin esitystä kannattivat Sanna Metsälä, Lauri Kosonen ja Seija Puputti.

Stenbergin esityksen liite pöytäkirjanliitteenä A.

Tuukka Suomalainen esitti:

"Savonlinnan kaupunginjohtajan johtajasopimuksen ja kuntalain mukaan tällaiset asiat tulee tuoda ensin käsittelyyn johtajasopimuksen mukaisissa kehityskeskusteluissa kaupunginhallituksen kokouksessa. Nyt näin ei ole menetelty. Tämä tietoinen väärä menettely on valittu kaupunginjohtajaa vahingoittavassa tarkoituksessa. Julkisuudessa on lähdetty epämääräisin tiedoin herättämään epäilyksiä kaupunginjohtajan

toiminnasta vailla kirjallisia perusteluita ja oikeita menettelytapoja. Tällainen menettely on erittäin huonoa hallintoa ja vaarantaa kaupunginjohtajan työsuojelun sekä koko kaupungin hallinnon toiminnan.

Mielestäni syy kaupunginjohtajan kohteluun on hänen mielipiteensä sote-maakunta-asiassa. Lisäksi näyttää selkeästi siltä, että jotkin päättäjät haluavat siirtää huomion pois tekemästään virheestä ja kaupungille aiheuttamastaan vahingosta, kun päättivät katkaista neuvottelut Mikkelin ja Essoten kanssa, jolla onnettomalla päätöksellä menetettiin mm. Mikkelin sitoutuminen sairaalamme säilyttämiseen sekä sotehallinnon keskuksen sijoittumiseen Savonlinnaan. Näitä asioita halutaan peitellä ja tehdä kaupunginjohtajasta syntipukki.

Esitän, ettei asiaa käsitellä.”

Tuukka Suomalaisen esitystä kannattivat Juha Kukkonen ja Kirsi Torikka.

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty pykälässä kaksi toisistaan eroavaa kannatettua esitystä, on asiassa suoritettava äänestys. Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä Eija Stenbergin esityksen puolesta annettiin 6 JAA-ääntä (Stenberg, Puputti, Backman, Kosonen, Metsälä, Silvennoinen) ja Tuukka Suomalaisen esityksen puolesta annettiin 3 EI -ääntä (Torikka, Kukkonen, Suomalainen) ja 2 TYHJÄÄ (Tynkkynen, Kristiansson).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Stenbergin esityksen.

Torikka, Kukkonen, Suomalainen jättivät päätöksen eriävät mielipiteen.

”Eriävä mielipide Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 9.11.2020 § 420

Jätän kirjallisen eriävän mielipiteen päätökseen.

Kaupunginhallituksen kaikille jäsenille ei ole esitetty asiakirjoja, jotka liittyvät päätökseen. Osalle jäsenistä asiakirjat on esitetty, mutta kaupunginhallituksen kokouksessa esitykseen liittyvää muistiota ei näytetty kenellekään Olennaista on, että vain osa kaupunginhallituksen jäsenistä on nähnyt muistion.

Kaupunginjohtajalle on kaupunginhallituksen päätöksellä luovutettu siis muistio, jonka sisällöstä ei ollut minulla, eikä monella muullakaan, tietoa.

Juha Kukkonen, kaupunginhallituksen jäsen, Savonlinna”

Tuukka Suomalainen jätti kirjallisen eriävän mielipiteen:

”Savonlinnan kaupunginjohtajan johtajasopimuksen ja kuntalain mukaan tällaiset asiat tulee tuoda ensin käsittelyyn johtajasopimuksen mukaisissa kehityskeskusteluissa kaupunginhallituksen kokouksessa. Nyt näin ei ole menetelty. Tämä tietoinen väärä menettely on valittu kaupunginjohtajaa vahingoittavassa tarkoituksessa. Julkisuudessa on lähdetty

epämääräisin tiedoin herättämään epäilyksiä kaupunginjohtajan toiminnasta vailla kirjallisia perusteluita ja oikeita menettelytapoja. Tällainen menettely on erittäin huonoa hallintoa ja vaarantaa kaupunginjohtajan työsuojelun sekä koko kaupungin hallinnon toiminnan. Mielestäni syy kaupunginjohtajan kohteluun on hänen mielipiteensä sote-maakunta-asiassa. Lisäksi näyttää selkeästi siltä, että jotkin päättäjät haluavat siirtää huomion pois tekemästään virheestä ja kaupungille aiheuttamastaan vahingosta, kun päättivät katkaista neuvottelut Mikkelin ja Essoten kanssa, jolla onnettomalla päätöksellä menetettiin mm. Mikkelin sitoutuminen sairaalamme säilyttämiseen sekä sotehallinnon keskuksen sijoittumiseen Savonlinnaan. Näitä asioita halutaan peitellä ja tehdä kaupunginjohtajasta syntipukki. Tuukka Suomalainen, kaupunginhallituksen jäsen, Savonlinna"

Tiedoksi: kaupunginjohtaja

Otteen oikeaksi todistaa

Savonlinnassa

Liitteet Liite A: Allekirjoitukset

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Savonlinnan kaupunginhallituksen kokous 9.11.2020 32/2020

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kuntalain 136 §, 410/2015, mukaan seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätökset koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa

§: 401-403, 405, 406,408, 411, 412, 414, 416-419

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kuntalain 89 § (365/1995) 1 momentin, (kuntalaki 134 §, 410/2015, voimaantulo 1.6.2017), mukaan kunnanhallituksen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla.

Päätökseen tyytymätön kunnan jäsen ja se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa, voi tehdä seuraavien päätösten osalta kirjallisen oikaisuvaatimuksen §:404, 407, 409, 410, 413, 415, 420

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus tulee osoittaa Savonlinnan kaupunginhallitukselle ja toimitetaan Savonlinnan kaupunginkanslian kirjaamoon osoitteella:

Savonlinnan kaupunginhallitus
Olavinkatu 27, 57130 Savonlinna

Kirjaamon puhelinnumero on 044 417 4045
Faksinumero on (015) 272 425
Sähköpostiosoite: kirjaamo@savonlinna.fi

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

KUNNALLISVALITUS

Kuntalain 135 §, 410/2015 mukaan seuraavaan kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen johdosta antamaan päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella: (ei päätöksiä)

Kuntalain 135 § ja MRL § 191 3. mom. mukaan vaikutukseltaan vähäisen kaavam muutoksen hyväksymistä koskevan päätökseen valitusoikeus on niillä, joiden oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa: (ei päätöksiä)

Valitusviranomainen on Itä-Suomen hallinto-oikeus.

Postiosoite:	PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite:	Minna Canthin katu 64, 70110 KUOPIO
Faksi:	029 56 42501
Puhelin:	029 56 42500 (vaihde)
Sähköposti:	ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyys- tai vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valituksen voi toimittaa ennen valitusajan päättymistä myös telekopiona tai sähköpostilla. Määräajassa toimitettava asiakirja on lähetettävä ennen määräajan päättymistä lainkäyttöviranomaiselle siten, että asiakirja on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta (jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan
- muutosvaatimuksen perusteet
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa

Valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 11.12.2015 /1455). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista

päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

NÄHTÄVÄNÄ PITO

Pöytäkirja on julkaistu yleisesti nähtäville julkiseen tietoverkkoon www.savonlinna.fi/paatoksenteko 10.11.2020 ja pidetty yleisesti nähtävänä hallinto-osastolla/kirjaamo 10.11.2020 klo 12.00 - 15.00.

Seija Hytönen
hallintopäällikkö