

**Itseoikaisu Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 9.11.2020 § 420
kaupunginjohtajan luottamuksen arvointi kuntalain 42 §:n mukaisesti**

527/05.052/2020

KH § 465

Puheenjohtajan selostuksesta:

Kaupunginhallitus on otsikon mukaisessa asiassa Eija Stenbergin esityksestä tehnyt päätöksen kaupunginjohtajan luottamuksen arvioinnista kuntalain 42 §:n mukaisesti. Stenberg on esittänyt lisäksi, että kaupunginhallitus nimeää kaupunginhallituksen puheenjohtajiston käymään keskustelun tehdyn luottamuksen arviointimuistion pohjalta. Arviointimuistio ei ollut kokouksessa esillä eikä sitä jaettu kaupunginhallituksen jäsenille asian käsittelyn yhteydessä.

Kaupunginhallituksen kaikille jäsenille ei esitetty asiakirjoja, jotka liittyvät päätökseen. Osalle jäsenistä asiakirjat oltiin esitetty, mutta kaupunginhallituksen kokouksessa esitykseen liittyvää muistiota ei pyynnöistä huolimatta näytetty kenellekään. Vain osa kaupunginhallituksen jäsenistä on nähnyt muistion. Stenbergin esitys luottamuksen arvioinnista on perustunut jo ”tehtyyn luottamuksen arviointimuistioon”, muistio olisi pitänyt olla hallintolain 31 §:n säännös huomioon ottaen kaikkien kaupunginhallituksen jäsenten käytettävissä kokouksessa. Kun näin ei ole menetelty, asiassa on rikottu hallintolain 31 §:ää ja tässä on myös tapahtunut menettelyvirhe.

Liitteenä A kaupunginhallituksen päätös 9.11.2020 § 420 liitteineen ja muutoksenhakuohje

Kaupunginhallituksen päätöksessä on rikottu myöskin kuntalain 42 §:ää ja siten on kuntalain vastainen, koska kaupunginjohtajan johtajasopimuksessa ei ole sovittu kuntalain 42 §:n mukaista menettelytapaa.

Liitteenä B kaupunginjohtajan johtajasopimus 22.5.2006

Kuntalain 42 § ei koske kunnanjohtajan luottamuksen arviointia, vaan siinä säädetään ainoastaan velvollisuudesta laatia kunnan ja kunnanjohtajan välillä johtajasopimus ja johtajasopimuksen sisällöstä. Kaupunginjohtajan johtajasopimuksessa, joka on allekirjoitettu 22.5.2006, ei ole sovittu tällaisesta menettelytavasta.

Johtajasopimuksen perusteella on mahdollista käydä pelkästään sopimuksen 3 kohdassa tarkoitettu kaupunginjohtajan työntulosten arviointikeskustelu, mutta senkin tulisi johtajasopimuksen 3 kohdan 3 momentin mukaan perustua kaupunginjohtajan sitä ennen suorittamaan kyselyyn. Sen sijaan luottamuksen arviointi voi tapahtua vain kuntalain 43 §:n mukaisessa menettelyssä.

Lisäksi asian käsittelyssä on rikottu Savonlinnan kaupungin hallintosääntöä ja näin ollen päätöstä tehtäessä on tehty menettelyvirhe

Hallintolain 50 §:n nojalla toimitella voi poistaa virheellisen päätöksen ja ratkaista asian uudelleen mm. silloin, jos päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen tai päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe.

Molemmat edellä mainituista hallintolain mukaisista perusteista virheellisen päätöksen poistamiseen täyttyvät, koska päätös perustuu ilmeisen väärään lainkohdan soveltamiseen. Lisäksi asiassa on tapahtunut menettelyvirhe sen vuoksi, ettei asian käsittelyssä ole noudatettu Savonlinnan kaupungin hallintosäännön eikä hallintolain määräyksiä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajana jätin eriävän mielipiteen päätökseen 9.11.2020 § 420 ja päädyin järjestämään asiassa pelkästään epävirallisen keskustelun 17.11.2020, koska katsoin, että en voi lähteä täytäntöönpanemaan kuntalakia ja hallintolakia sekä kaupungin hallintosääntöä rikkovaa päätöstä. Kaupunginhallituksen jäsenenä on virkavastuu ja velvollisuus noudattaa lakeja. Epävirallisessa keskustelussa sovittiin menettelytavaksi, että asia käsitellään kaupunginjohtajan johtajasopimuksen mukaisessa kehityskeskustelussa 7.12.2020. Epäviralliseen keskusteluun osallistuivat Janne Laine, Kirsi Torikka, Eija Stenberg ja Seija Puputti. Kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Seija Puputti laati kuitenkin epäviralliseksi sovitusta keskustelusta kuulemismuistion, jollaista ei edes tilaisuuden alussa sovittu laadittavaksi. Huomautin tästä kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Seija Puputtia siten, että ensinnäkin kaupunginhallituksen päätöksessä on rikottu lakia ja sitä ei voi täytäntöön panna. Lisäksi viralliseen kuulemiseen on hallintolain 36 §:n mukaisesti toimitettava asianomaiselle yksilöity ja kirjallinen kuulemiskutsu, jossa yksilöidään kuulemisen tarkoitus. Hänelle on kutsussa ilmoitettava myös oikeus käyttää avustajaa niin halutessaan tai tukihenkilöä. Tämä tilaisuus ei ollut kuulemistilaisuus vaan erikseen ja nimenomaisesti sovittu epävirallinen keskustelutilaisuus. Lisäksi oli järjestetty kuntaliiton lakimiehen kanssa asiaa koskeva palaveri, jossa oli ollut läsnä kaupunginhallituksen varapuheenjohtajat ja kolmas henkilö, jota

kuntaliiton lakimies oli luullut kaupunginhallituksen puheenjohtajaksi. Kaupunginhallituksen puheenjohtajana en ollut järjestämässä enkä tietoinen tai ollut läsnä edellä mainitussa palaverissa. Tieto pidetystä palaverista ja väärinkäsityksestä tuli tiedoksi kuntaliiton lakimiehen kautta 27.11.2020 hänen lähettäessään kaupunginjohtajalle ja minulle yllättäen sähköpostia menettelyprosessista kaupunginjohtajan vapaaehtoisesta irtisanomismenettelystä.

Esitys:

Kaupunginhallitus päättää itseoikaisuna poistaa kaupunginhallituksen päätöksen 9.11.2020 § 420 kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 §:n mukaisesti

Käsittely:

Todettiin, että klo 16.26 pykälän 465 käsittelyn ajaksi esteellisenä kokouksesta poistuivat kaupunginjohtaja Janne Laine (hallintolaki 28 § 1 mom), kaupunginlakimies-hallintojohtaja Aki Rasimus, hallintopäällikkö Seija Hytönen (hallintolaki 28 § 7 mom) sekä Jonne Tynkkynen (INTRESSIJÄÄVI hallintolaki 28 § 3. mom). Kaupunginhallitus valitsi yksimielisesti kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kristiina Mikkosen pykälän 465 osalta pöytäkirjanpitäjäksi.

Keskustelun kuluessa kaupunginhallituksen jäsen Eija Stenberg, Seija Puputin, Aila Makkosen, Sanna Metsälän kannattamana esitti kaupunginhallituksen puheenjohtajan esityksestä poiketen, että:
"Päätös tulee poistaa hallintosäännön vastaisena. Valmistelusta puuttuu hallintosäännön mukainen esittelytapa. Asiakirja tulee jättää ei julkiseksi.

Perustelut

Johtajasopimuksen mukaisesti voidaan aina neuvotella kuntalain 42 §:n kaupunginjohtajan luottamukseen liittyen ja on, jopa suositeltavaa näin toimia. Asiassa ei ole tapahtunut mitään lainvastaista. Johtajasopimuksen mukaista neuvottelua voidaan käyttää silloin, kun asiasta halutaan keskustella ja käsitellä julkisuutta välttämättä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan aseman velvoittamana ja omista mielipiteistään riippumattomana olisi tullut ottaa haltuun kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiin liittyvä prosessi johdettavakseen. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikka on asian käsittelyyn ottamisen yhteydessä tehnyt useamman toimintamenettelyyn liittyvän virheen.

Ensin hän otti asian listalle kaupunginhallituksen kokouksessa 26.10.2020 kh 392 § ja seuraavassa kokouksessa 9.11.2020 hän kuitenkin väitti, ettei listalle asiaa ole otettu käsittelyyn. Asian ottamista esityslistalle ei olisi tarvinnut enää uudelleen käsitellä, kun se oli kerran listalle käsittelyyn jo hyväksytty. Se, että hän vaati vielä minua kaupunginhallituksen varapuheenjohtajana esittelemään

asian, oli erittäin huonoa kaupunginhallituksen puheenjohtajana ja esittelijänä käyttäytymistä.

Asian etenemisen suhteen on tapahtunut siis prosessivirhe ja tästä ei voi syyttää esityksen tehnyttä, eikä asiaa kannattaneita, eikä asian puolesta äänestäneitä kaupunginhallituksen jäseniä.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei halunnut ottaa asiaa ei julkiseen käsittelyyn, jota esityksen tekijänä pyysin kaupunginhallituksen puheenjohtajalta. Tällöin asiakirja olisi voitu jakaa kaikille kaupunginhallituksen jäsenille.

Kaupunginjohtajan johtajasopimusta ei ole päivitetty valtuuston päätöksellä kuntalain 2015 mukaiseksi. Savonlinnan kaupungille hyväksytty hallintosääntö tuo esille sen, että tästä vastaa kaupunginhallituksen puheenjohtaja.

3 § Hallintosääntö

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan tehtävät:

Vastaa kaupunginjohtajan johtajasopimuksen valmistelusta.

Vastaa siitä, että kaupunginjohtajan kanssa käydään vuosittain tavoite- ja arviointikeskustelut

Hallintosääntö

24 § Esittely

Asiat ratkaistaan toimielimen kokouksissa pääsääntöisesti viranhaltijan esittelystä.

Toimielin voi päättää, että asia käsitellään toimielimen puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä, mikäli esittelijä on esteellinen tai estynyt.

Toimielin voi tällöin päättää, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

Viitataan seuraavaan tekstiin esityksessä, jossa puututaan luottamushenkilön tiedon saantiin liittyvään asiaan.

Lisäksi oli järjestetty kuntaliiton lakimiehen kanssa asiaa koskeva palaveri, jossa oli ollut läsnä kaupunginhallituksen varapuheenjohtajat ja kolmas henkilö, jota kuntaliiton lakimies oli luullut kaupunginhallituksen puheenjohtajaksi. Kaupunginhallituksen puheenjohtajana en ollut järjestämässä enkä tietoinen tai ollut läsnä edellä mainitussa palaverissa. Tieto pidetystä palaverista ja väärinkäsityksestä tuli tiedoksi kuntaliiton lakimiehen kautta 27.11.2020 hänen lähettäessään kaupunginjohtajalle ja minulle yllättäen sähköpostia menettelyprosessista kaupunginjohtajan vapaaehtoisesta irtisanomismenettelystä.

Asian ensimmäisen käsittelyn jälkeen kysyin kuntaliitosta, että saammeko ohjeistusta asian etenemiselle, kun hallituksen pj. Kirsi Torikka ei aloittanut selvitystä. Minulle kerrottiin, että kuntaliitto antaa tietoa viranhaltijoille, sekä luottamushenkilöille ja ettei

epäviralliselle palaverille ole mitään estettä, päinvastoin siellä suositeltiin näin tehtäväksi asian eteenpäin viemiselle lakien mukaisesti.

Sain epävirallisen palaverin aikaan, joka ei ollut minkään virallisen työryhmän kutsumana, vaan ainoastaan luottamushenkilönä tiedon hakemiseen asian etenemisessä. Tämän kuntaliiton lakimies on omalta osaltaan selvittänyt. Olisin voinut olla asiassa yksin, mutta halusin myös muiden olevan kuulolla, kuinka asiassa edetään. Kysyin Seija Puputilta voiko hän osallistua ja, että sopiiko hänelle aikataulu. Hän lupautui ja sovimme etenemisestä.

Lisäksi Seijalta kysyin vielä voisiko olla lisää kutsuttavia henkilöitä ja kutsuin itse tähän kolmannen henkilön mukaan. Henkilö esitteli itsensä omalla nimellään, ei myöskään kaupunginhallituksen puheenjohtajana. Tämä on todennettu lakimiehen kanssa ja sen suhteen ei ole mitään epäselvää.

Tämä palaveri oli täysin epävirallinen ja saimme tämän palaverin myötä etenemiseen liittyvän ohjeistuksen, joka laitettiin myös kuntaliiton lakimiehen toimesta kaupunginjohtaja Janne Laineelle ja kaupunginhallituksen puheenjohtajalle Kirsi Torikalle ja minä itse välitin sen vielä uudelleen Kirsi Torikalle, kun kuntaliitosta oli laitettu se väärään sähköpostiosoitteeseen. Lisäksi jaoin sen myös omalle ryhmälleni.

Ihmettelen, että esityksessä on mainittu ko palaveri, joka on täysin minun luottamustehtäväni hoitamiseen liittyvää yksityistä selvitystä ja on minun asiani silloin ketä haluan kutsua mukaan ja ketä en.

Kaupunginhallituksen puheenjohtajan Kirsi Torikan olisi tullut aktiivisesti selvittää asiaa, mutta hän ei ole ollut kuntaliittoon yhteydessä kertaakaan asian selvittämiseksi. Oli selvää olettaa, että kaupunginhallituksen puheenjohtaja olisi lähtenyt selvittämään asiaa ja viemään sitä eteenpäin. Hän ei kieltäytynyt esityksessä olleesta kohdasta, jossa mainittiin keskustelut käytäviksi kaupunginhallituksen puheenjohtajiston toimesta.

Lisäksi hän totesi asian käsittelyyn otettaessa, että on useasti joutunut puuttumaan ja keskustelemaan kaupunginjohtajan epäasiallisen käytökseen liittyen kaupunginjohtajan kanssa. Lisäksi tuli esille, etteivät valitukseen liittyvät pykälät eivät olleet kuntalain mukaisesti liitetty pöytäkirjaan. Pöytäkirjan tarkastajat eivät niitä nähneet tarkastuksen yhteydessä.

Nostaisin lopuksi vielä esille, ettei oma poliittinen vakaumus saisi vaikuttaa esittelijänä toimivan toimieliimen puheenjohtajan toimintaa ohjaavana, vaan puolueettomuus asian esittelyssä on avainasia.”

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty pykälän esittelijänä toimivan kaupunginhallituksen puheenjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu muutosesitys, on asiassa suoritettava äänestys. Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä kaupunginhallituksen puheenjohtajan esityksen puolesta annettiin 3 JAA -ääntä (Torikka, Kukkonen, Suomalainen) ja Eija Stenbergin esityksen puolesta 6 EI-ääntä (Stenberg, Puputti, Backman, Kosonen, Metsälä, Makkonen) ja YKSI TYHJÄ (Kristiansson).

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Stenbergin esityksen.

Kaupunginhallituksen jäsenet Juha Kukkonen, Tuukka Suomalainen, Kirsi Torikka jättivät päätökseen eriävän mielipiteen.

Juha Kukkonen jätti eriävän mielipiteen kirjallisesti:

*"Eriävä mielipide itseoikaisupäätökseen 465 § Itseoikaisu
Savonlinnan kaupunginhallituksen päätös 9.11.2020 § 420
kaupunginjohtajan luottamuksen arvointi kuntalain 42 §:n mukaisesti*

Jätän eriävän mielipiteen päätökseen. Kaupunginhallituksen kokouksessa 9.11.2020 kaupunginhallituksella oli asiassa ensimmäinen tilaisuus toimia lakien, kaupungin hallintosäännön ja Savonlinnan kaupungin ja kaupunginjohtaja Janne Laineen välisen johtajasopimuksen mukaisesti. Kaupunginhallituksen enemmistö ei siihen suostunut.

Toisen kerran kaupunginhallituksella oli tilaisuus korjata virheensä oikaisuvaatimuskäsittelyssä 23.11.2020, mutta silloin kaupunginhallituksen enemmistön äänin kaupunginhallitus jätti tutkimatta kunnan jäsenen tekemän oikaisuvaatimuksen.

Kaupunginhallituksen päätökset on siten tehty tietoisesti väärässä järjestyksessä, ja asia olisi niin tahtoessa voitu korjata jo ennen tätä itseoikaisua, joka on tosin jo kolmas kerta, kun virheet on voitu korjata.

Muutosesityksen tekijä ei myönnä esityksen tekijän ja häntä kannattaneiden omaa virheellistä ja laitonta toimintaa luottamuksen arvointipäätöksessä 9.11.2020 ja moititaan ja jopa syytetään sellaista henkilöä, joka ei voinut panna täytäntöön väärässä järjestyksessä syntynyttä laitonta päätöstä. Esittämällä itsekä itseoikaisua muutosesityksen tekijä ymmärtää osallistuneensa väärässä järjestyksessä tehtyyn päätökseen, mutta hän silti teki päätöksen ja vastusti oikaisupäätöstä, jossa käytiin kaikki prosessivirheet läpi.

Juha Kukkonen

Kaupunginhallituksen jäsen

Savonlinna"

Kirsi Torikan kirjallinen eriävä mielipide:

"Kaupunginhallituksen kokous 9.11.2020 ei ollut jatkokokous 26.10.2020 kokoukselle, vaan uusi kokousrytmin mukainen kokous. Eija Stenberg ei toimittanut minulle esittelytekstiä eikä perusteita 9.11.2020 kokoukseen. Pyysin häneltä niitä kahdesti sähköpostilla. Asiaa ei voi viedä otsikkotasolla kaupunginhallituksen listalle virkavelvollisena esittelijänä, kaupunginjohtajan ollessa ja hänen varahenkilönsä ollessa esteellisiä kokouksessa. Eija Stenberg ilmoitti, että hän esittää asian kaupunginhallituksessa. Koska en saanut perusteita ja liitteitä, en voinut myöskään pykälän osalta tehdä valmistelua ja näin ollen päättää julkisuuslain säädöksen mukaan asian julkisuusasteesta. Minullekaan ei kokouksessa annettu luottamuksenarviointimuihistiota, joka oli päätöksen keskiössä."