

Lausunto kaupunginhallituksen 15.2.2021 § 61 tehtyyn valitukseen.

493/01.014/2020

KH § 166

Selostus:

Itä-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt 1.3.2021 päivätyllä lähitteellä Savonlinnan kaupunginhallitusta antamaan lausunnon sekä hankkimaan lausuman kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikalta kaupunginhallituksen 15.2.2021 § 61 tehdyn valituksen johdosta.

Lausunto tulee antaa 23.4.2021 mennessä. Hallinto-oikeus on antanut lisäaikaa lausunnon antamiselle.

Valitus ja lausuntopyyntö on liitteenä A

Savonlinnan kaupunginhallituksen lausunto ja kaupunginhallituksen puheenjohtajan lausuma on liitteenä B

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää antaa liitteen B mukaisen lausunnon Itä-Suomen hallinto-oikeudelle ja toimittaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan lausuman asiassa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistuivat Kirsi Torikka (HallL 28 § 1 m. 1 k), Sanna Metsälä ja Ari Silvennoinen (HallL 28 § 1 m. 5 k). Varajäsenet Anna-Liisa Uimonen ja Aila Makkonen saapuivat kokoukseen klo 20.35 tämän asian käsittelyn ajaksi. Puheenjohtajana tämän asian käsittelyn aikana toimi kh:n l vpj Eija Stenberg.

Eija Stenberg teki esittelijän esityksestä poikkeavan Seija Puputin ja Aila Makkosen kannattaman muutosesityksen:

"Esitän lisättäväksi liitteeksi kuntaliiton 8.12.2020

kaupunginhallintojohtaja/kaupunginlakimies Aki Rasimukselle antaman linjauksen, alla olevaan kuntaliiton 8.12.2020 lähettämään tekstiin pohjaten.

Kyseinen linjaus tulee liittää kaupunginhallituksen puheenjohtajan Kirsi Torikan jääviysasian käsittelyyn Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Ote kuntaliiton lakimiehen lähettämästä sähköpostista 8.12.2020.

Olen tänään Rasimukselle linjannut, että hallituksen pj:llä on palvelussuhdejääviys suhteessa Sosteriin, eli hän on esteellinen osallistumaan päätöksentekoon, jossa hänen työnantajansa on asianosainen. Annoin hänelle myös linkin oikeuskirjallisuuteen, josta asia käy ilmi. Hän on nyt selvittänyt asian ja esteellisyys ei minun kantani mukaan ole ollut mitenkään tulkinnanvarainen eikä epäselvä. Palvelussuhdejääviydessä ei ole merkitystä sillä, käsitelläänkö juuri tämän henkilön yksikön asiaa, vaan ylipäätään käsitellään asiaa, jossa työnantaja on asianosaisena.

Eli kaupunginlakimies on kysynyt tänään linjausta ja olen sen antanut puhelimesta hänelle aamulla - pitäisi olla asian nyt kunnossa."

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä kaupunginjohtajan esityksen puolesta annettiin 4 jaa -ääntä (Juha Kukkonen, Matti-Pekka Parkkinen, Tuukka Suomalainen, Anna-Liisa Uimonen) ja Eija Stenbergin esityksen puolesta 5 ei -ääntä (Anja Backman, Lauri Kosonen, Seija Puputti, Aila Makkonen, Eija Stenberg), Olli-Pekka Kristiansson äänesti tyhjää.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Eija Stenbergin esityksen.

Tiedoksi:

Itä-Suomen hallinto-oikeus

Anna-Liisa Uimonen jätti pöytäkirjaan eriävän mielipiteensä.

Anna-Liisa Uimonen ja Aila Makkonen poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 20.50.