

Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista

527/05.052/2020

KH § 74

Selostus:

Kaupunginhallitus on päättänyt kaupunginjohtajan luottamuksen arviointia koskevassa prosessista 26.10.2020 § 392, 9.11.2020 § 404, § 420, 23.11.2020 § 460 ja 7.12.2020 § 465. Prosessin aikana on tuotu esille kysymyksiä prosessin lainmukaisuudesta.

Voimassa olevan hallintosäännön mukaan hallintojohtaja-kaupunginlakimies vastaa kaupungin toiminnan lainmukaisuudesta. Tällä perusteella hallintojohtaja-kaupunginlakimies on pyytänyt edellä mainitusta prosessista asiantuntijalausunnon rikos- ja prosessioikeuden emeritusprofessorilta, lausunto liitteenä A.

Lausunnon mukaan luottamuksen arviointiprosessi esitettyine kuulemisineen on kuntalain 42 §:n perusteella ollut täysin virheellinen kaupunginhallituksessa. Virheellisyys perustuu siihen, että käsittelyssä ei oltu kaupunginhallituksen jäsenille jaettu pyynnöistä huolimatta päätökseksi tullessa esityksessä ollutta kaupunginjohtajan luottamuksenarviointimuistiot. Lausunnon mukaan pelkästään esityksen allekirjoittajien nimet sisältävä paperi ei kerro mitään itse asiasta ja on täysin riittämätön. Tämä ei täytä hallintolain 31.1 §:n mukaisia vaatimuksia riittävästä asian selvittämisestä ja päätös ei ole perustunut riittäviin ja asian mukaisiin selvityksiin. Käsittelyssä esitytetyt perusteet liittyen asian julkisuuteen eivät olleet lainmukaiset ja kestävät perusteet sille, että asiakirjaa ei jaettu kokouksen jäsenille.

Kunnallinen päätöksenteko on hallintolain alaista toimintaa. Hallintolain 6 §:ssä säädetty tarkoituksen sidonnaisuuden periaate ja objektiviteetti- eli puolueettomuus periaate edellyttävät, että viranomaistoiminta ei saa perustua epäasiallisiin perusteisiin. Lausunnon mukaan päätösten poistaminen itseoikaisuna ei poista prosessissa tehtyjä virheitä, vaikka niiden vaikutukset on poistettu.

Johtajasopimuksen osalta todetaan, että sen uudistamiselle ei ole lain mukaista velvoitetta. Lausunnon mukaan kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole toiminut virheellisesti luottamuksen arviointiprosessissa, koska johtajasopimus ei ole mahdollistanut kuntalain 42 §:n mukaista menettelyä.

Lausunnossa on otettu myös kantaa virkavastuu kysymykseen.

Lausunnon mukaan prosessissa on seikkoja, jotka voivat merkitä RL 40:7:ssä tarkoitettua virka-aseman väärinkäyttämistä.

Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessin osalta on ollut käytössä asianajajan Antti Vainon juridinenlausunto ~~Esteellisinä kokouksesta poistuivat (HallL 28 § 1 m. 5 k).~~ muistion väitteiden perusteella. Lausunnon mukaan erottamiselle ei ole näyttöä. Kaupunginjohtaja ei ollut näyttäneen toimineen kaupunginhallituksen tai kaupunginvaltuuston päätösten vastaisesti. Myöskään hänen ei voida katsoa toimineen kuntalain tai Savonlinnan hallintosäännön vastaisesti.

Edellä mainituilla perusteilla kaupunginhallituksen on syytä arvioida kaupunginjohtajan luottamuksen arviointimenettelyä koskevien päätösten puolesta äänestäneen kaupunginhallituksen enemmistön toimintaa kuntalain 85§ ja RL 40:7 mukaisesta näkökulmasta.

Kaupunginjohtajan ollessa esteellinen asian esittelee vs. kaupunginjohtaja.

(Valmistelu: hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus, puh 044-4174041)

Vs. kaupunginjohtajan esitys:

Kaupunginhallitus päättää menettelystä selostusosan ja liitteen A mukaisen lausunnon pohjalta.

Käsittely:

Esteellisinä kokouksesta poistuivat Janne Laine (HallL 28 § 1 m. 1 k), Seija Puputti (HallL 28 § 1 m. 1 k), Eija Stenberg (HallL 28 § 1 m. 1 k), Lauri Kosonen (HallL 28 § 1 m. 1 k), Anja Backman (HallL 28 § 1 m. 1 k), Aila Makkonen (HallL 28 § 1 m. 1 k), Sanna Metsälä (HallL 28 § 1 m. 1 k) sekä Erkki Muukkonen.

Sanna Metsälän varajäsen Aune Kupiainen ja Seija Puputin varajäsen Ari Ora liittyivät kokoukseen tämän asian käsittelyn ajaksi klo 18.45 alkaen.

Pöytäkirjantarkastajiksi tämän asian osalta valittiin Tuukka Suomalaisen lisäksi Juha Kukkonen, koska tarkastajiksi valitut Eija Stenberg ja Aila Makkonen sekä varatarkastaja Lauri Kosonen poistuivat esteellisinä kokouksesta.

Vs. kaupunginjohtaja muutti esitystään siten, että kaupunginhallitus päättää vaatia kuntalain 85 §:n mukaisesti 9.11.2020 § 420 päätökseksi tulleen esityksen puolestaäänestäneiltä kirjallisen selityksen liitteenä A olevassa lausunnossa esitetyistä kaikista seikoista kaupunginhallitukselle 10.3.2021 klo 16 mennessä.

Juha Kukkonen teki Tuukka Suomalaisen kannattaman esityksen, että vs. kaupunginjohtajan esitystä täydennetään siten, *että kaupunginhallitus pyytää selityksen, miksi kaupunginhallituksen varapuheenjohtaja Eija Stenberg ja toinen varapuheenjohtaja Seija Puputti halusivat salata kaupunginhallitukselta kokouksessa 9.11.2020 § 420 päätöksen kohteena olevan asiakirjan siitä päättävältä kaupunginhallitukselta, vaikka he tiesivät, että salaamalla asiakirjan päätökseen jää muotovirhe? Toinen varapuheenjohtaja Seija Puputti myönsi kokouksen keskustelussa, että salaamalla asiakirjan päätökseen jää muotovirhe.*
Edellisen lisäksi kaupunginhallitus päättää vaatia kaupunginhallituksen varapuheenjohtajalta, Eija Stenbergiltä ja toiselta varapuheenjohtajalta, Seija Puputilta sekä Sanna Metsälältä selityksen sille, miksi he järjestivät etäkokouksen (teams-) kuntaliiton lakimiehen kanssa antaen lakimiehen ymmärtää, että kokoukseen kaupungin puolelta osallistuisi koko kaupunginhallituksen puheenjohtajisto, vaikka kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikka ei edes kutsuttu kokoukseen.
Kaupunginhallituksen velvollisuuteen kuuluu huolehtia työntekijän työhyvinvoinnista ja ottaa asiaan kantaa kaupunginjohtajan osalta saatujen selitysten jälkeen.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty kaupunginjohtajan esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asiassa suoritettava äänestys.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä vs. kaupunginjohtajan esityksen puolesta annettiin 1 jaa -ääntä (Aune Kupiainen) ja Juha Kukkonen esityksen puolesta 5 ei -ääntä ((Juha Kukkonen, Matti-Pekka Parkkinen, Ari Ora, Tuukka Suomalainen, Kirsi Torikka))

Päätös: Puheenjohtaja totesi kaupunginhallituksen hyväksyneen Juha Kukkonen esityksen.

Toimenpiteet: Hallintojohtaja-kaupunginlakimies
Eija Stenberg, Lauri Kosonen, Anja Backman, Seija Puputti, Sanna Metsälä ja Ari Silvennoinen