

## AVI Yhteinen kirjaamo

---

**Lähettäjä:** Merja Mustonen <merjammustonen@gmail.com>  
**Lähetetty:** torstai 22. huhtikuuta 2021 23.31  
**Vastaanottaja:** AVI Kirjaamo Itä-Suomi  
**Aihe:** Kuntakantelu  
**Liitteet:** AVIkantelu22042021.pdf; MerjaMustonenKanteluliite22042021.pdf

Ohessa kanteluasiakirjani.

Merja Mustonen,  
Savonlinna

## Kuntalaiskantelu

Kantelun kohde: Savonlinnan kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikan, kaupunginlakimies-hallintojohtaja Aki Rasimuksen ja kaupunginjohtaja Janne Laineen toiminta Savonlinnan kaupunginhallituksen päätöksenteossa ajalla 9.11.2020 – 19.4.2021

Teen kantelun koska olen tyytymätön ja huolestunut kaupunginhallituksen päätöksentekoon liittyvistä menettelytavoista, jotka ovat mielestäni saattaneet vakavasti estää ja vahingoittaa demokraattisen päätöksenteon toteutumista ajantasaisena, virheettömänä sekä viivytyksettömänä periaatteen mukaisesti. Kantelu on tarpeen myös koska asiaan on saatava ulkopuolinen näkemys menettelytapojen jatkuessa yhä.

Kantelu koskee kolmea kokousprosessia:

1. Kaupunginjohtajan luottamuksen mittaamisen prosessi alkaen 9.11.2020- asian käsittelystä itsensä jääväminen ja asian käsittelyyn myöhemmin kesken saman prosessin palaaminen – Aki Rasimus, Janne Laine

2. Kohdan 1. prosessin päätyttyä 22.2.2021 aloitettu ”Tilapäisen valiokunnan perustaminen kuntalain 35 § mukaan”- käsittelyn viivyttely ja pysäyttäminen kaupunginhallitukseen, puheenjohtajan toiminta

3. Kohdan 1. prosessin päätyttyä kaupunginlakimiehen esittelystä 22.2.2021 aloitettu ”Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista” -kaupunginhallitus pyytää selvityksiä niiltä kaupunginhallituksen jäseniltä, jotka esittivät sekä luottamuksen mittaamista että tilapäistä valiokuntaa - asian viivyttely, puheenjohtajan toiminta

## KANTELUN KOHTEEN KUVAUS JA KANTELUKYSYMYKSET

Kaupunginhallituksen päätöksenteko syksystä 2020 kevääseen 2021 on ollut huolta aiheuttavassa tilassa siitä kokouksesta lähtien missä kaupunginhallitukselle tuotiin käsittelyyn esitys kaupunginjohtajan luottamuksen mittaamisesta.

Kanteluni kohteena ovat seuraavassa luetteloimani kokoustapahtumat, joista esitän kantelukysymyksiä.

\* \* \*

**Kantelun osa 1.** kohdistuu esteellisyyskysymyksiin: asian käsittelystä itsensä jääväminen, merkintäpuutteet pöytäkirjoissa, asian esittelijäksi palaaminen kesken prosessin

9.11.2020 Kaupunginjohtajan luottamuksen arviointi kuntalain 42 § mukaisesti  
420 § Miksi kaupunginlakimies jääväsi itsensä asian käsittelystä ja jätti kokouksen ilman juridista tukea ja valvontaa? Esteellisyysperusteita ei ole kirjattu pöytäkirjaan. Juridista tukea olisi tarvittu, jotta asia olisi saatu käsittelyyn, oikeaa pykälää käyttäen.

23.11.2020

460 § Esteellisyysperusteet ilmoittamatta kaupunginlakimiehen osalta, ei merkintää pöytäkirjassa eli jälleen kokous jätetty ilman juridista tukea ja valvontaa?

7.12.2020

465 § Itseoikaisun käsittely – 9.11.2021 väärän lainkohdan käyttäminen kaupunginjohtajan

luottamuksen mittaamisen osalta oikaistaan

487 § kaupunginjohtajan luottamuksen mittauttaminen käsitellään, nyt oikean pykälän mukaisena, jatko valtuustoon

Esteellisyysperusteet ilmoitettu ensimmäistä kertaa.

14.12.2020

Valtuustokäsittelyn kaupunginjohtajan luottamuksen mittauttaminen, ei kannatusta, raukeaa

21.12.2020

Valtuuston päätökset lainvoimaisiksi kaupunginhallituksessa, aiemmin esteellinen kaupunginlakimies palaa esittelijäksi

22.2.2021

74§ Kaupunginhallituksessa luottamusäänestystä ajaneiden kaupunginhallituksen jäseniltä päätetään pyytää selvitykset

Kaupunginlakimies aloittaa luottamusasian selvityspyynnön esittelijänä vaikka oli asian käsittelyssä syksyllä 2020 pitänyt itseään esteellisenä. Selvityspyynnöissä nostetaan esiin kaupunginhallituksen jäsenten mahdollinen rikosoikeudellinen vastuu.

Kaupunginlakimies on kokousta varten pyytänyt ulkopuoliselta toimijalta lausunnon (Viljanen).

Kuka oikeutti pyynnön? Voidaanko rikossyytösten uhka kirjata esittelytekstiin ulkopuolisen toimijan lausunnon pohjalta?

Rasimus oli siis jäävänyt itsensä kokouksissa

9.11., 23.11. ja 7.12.20, mutta 22.2.21 kokouksessa hän on virkamiehenä pyytämässä selvityksiä em. syksyisen prosessin kaupunginhallitustoimijoilta? Miten prosessien aiemmassa vaiheessa esteellinen voi ryhtyä asiaa ajamaan myöhemmin selvitystenkään osalta?

Miten lakimiehen valvonnassa voidaan kokouksessa tehdä kokoustekninen ja juridinen ratkaisu, että kaupunginhallituskollektiivi (varajäseninen vähemmistö) pyytää selvityksiä osalta jäsenistään (luottamuksen mittauttamista ajaneet)?

Onko mahdollista ja juridisesti oikein, että kaupunginhallitus tutkii itse omia toimiaan syksyn 2020 kokousprosessien osalta? Mikä taho olisi objektiivisin asiaa tutkimaan?

Onko menetelty oikein, että kaupungin virkamies alkaa toimenkuvansa kautta toteuttaa ns.tilapäisen valiokunnan toimenkuvaa ja pyytää lausuntoja ulkopuoliselta asiantuntijalta?

\* \* \*

Prosessi jatkuu eli tässä vaiheessa uusi näkökulma: kaupunginhallitukseen tuodaan esitys tilapäisen valiokunnan perustamisesta kuntalain 35 § mukaan.

\* \* \*

**Kantelun osa 2.** koskee kaupunginhallituksen puheenjohtajan menettelyä tilapäisen valiokunnan päätöksenteon viivyttelyssä kaupunginhallituksessa vaikka asia olisi mielestäni pitänyt viivytyksettä siirtää valtuuston harkittavaksi. Osa 2. sisältää myös esteellisyysasian lisäkysymyksiä.

22.2.2021

73 §

Tilapäisen valiokunnan asettaminen 35 § mukaan -1.kertaa kokouskäsittelyyn

Päätös: valmistellaan seuraavaan kokoukseen

1.3.2021

89 §

Tilapäisen valiokunnan asia jätettiin pöydälle kaupunginjohtajan esityksestä

Kantelukysymys: Miten syksyllä esteellinen ja luottamusmittauksen asianosainen kaupunginjohtaja Laine voi yhtäkkiä toimia esittelijänä asian seuraavassa vaiheessa?  
Miten syksyllä esteellinen Rasimus voi toimia asian valmistelijana?

8.3.2021

Tilapäisen valiokunnan asiaa ei tuotu aiemman päätöksen mukaisesti asialistalle laisinkaan.

15.3.2021

Tilapäisen valiokunnan asiaa ei tuotu aiemman päätöksen mukaisesti vielääkään listalle.

**Em. toimien kaupunginhallitus viivytti kokouksesta toiseen siirtämällä tilapäisen valiokunnan esitystä siten, että se ei ehtinyt valmistua päätökseksi, joka olisi ehtinyt valtuustoon.**

17.3.2021

Tilapäisen valiokunnan asiaa ei tuotu aiemman päätöksen mukaisesti listalle vielääkään.

31.3.2021

Tilapäisen valiokunnan asia oli alkuperäisellä asialistalla, mutta se siirrettiin jatkokokoukseen ajankohtaan 7.4.2021

7.4.2021 Tilapäisen valiokunnan asia on asialistalla pöydätytynä eli entisessä muodossaan.

Päätös:

<https://dynasty.savonlinna.fi/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=20216780-9>

Kaupunginhallitus toteaa asian loppuun käsitellyksi.

Kaupunginhallitus ei vie tilapäistä valiokuntaa koskevaa esitystä valtuuston harkittavaksi kuten menettelyn mielestäni kuuluisi tapahtua.

**Kaupunginhallitus on vienyt em.menettelyllä valtuutetuilta mahdollisuuden siihen päätöksentekoon mihin heidät on vaaleissa valittu.**

Edellä kuvatussa kaupunginhallituskäsittelyssä on herätetty valtuutetun huoli asian käsittelyn juridisesta ja hallinnollisesta osaamisen tasosta eli käsittelyn mahdollisista virheistä ja puutteista.

Tilapäistä valiokuntaa on esitetty kaupunginhallituksen kokouksessa, mutta asia ei ole edennyt prosessissa siihen päätöksenteon instanssiin mihin tilapäisestä valiokunnasta päättäminen kuuluisi eli valtuustoon. Menettelyssä on ensin viivytelty ja sitten prosessi on pysäytetty kaupunginhallitukseen.

Kokousjatkumossa pöydällepanon jälkeiselle käsittelylle ei ole esitetty kysyttäessä aikataulua. Olen ollut puhelinyhteydessä kaupunginhallituksen puheenjohtajaan prosessin aikana ja hän ei ole suullisesti osannut esittää muuta syytä viivyttelylle kuin se, ettei asiaa ehditä valmistella. Asia oli pöydätytynä, ja se piti tuoda seuraavaan kokoukseen ilman mitään valmistelua. Perustelu ontuu.

Huomionarvoista ja huolta herättävä kysymys on miksi johtava virkamies, jota koko prosessi on käsitelty (kaupunginjohtaja Laine) voi toimia tilapäisen valiokunnan käsittelyssä esittelijänä – mihin hävisi esteellisyys?

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikkaa kohtaan kanteluni kärki on hänen toimintansa flegmaattisuus: Torikka ei ole edistänyt asian käsittelyä edes valtuutetun kyselyn jälkeen. (puhelu ja valtuutetun sähköposti kaupunginhallitukselle, liite).

Kaupunginhallitus ei ole vastannut sähköpostiini. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja ei ole mielestäni toteuttanut asemaansa kuuluvaa asiallista viestintää suhteessa kaupunginvaltuutettuun.

Olen kirjoittanut myös julkisen mielipidekirjoituksen asiasta paikalliseen lehteen valtuutetun oikeusturvan ja päätöksenteko-oikeuden näkökulmasta.

Liitteet:

Kaupunginhallituksen pöytäkirjat <https://dynasty.savonlinna.fi/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetings&id=4>

Sähköpostini kaupunginhallitukselle: liite 1.

Lehtikirjoitukseni <https://www.ita-savo.fi/paakirjoitus-mielipide/4016248>

\* \* \*

Kantelun 3.kohta koskee kaupunginhallituksen hidasta käsittelyä ns.”Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista”- pykälässä  
(prosessi aloitettu kaupunginlakimiehen aloitteesta 22.2.2021)

Onko oikein ja kohtuullista, että tämänkin asian käsittelyä viivytellään kokouksesta toiseen, asianosaisten oikeusturva ja hallintolaki vaatii viivytyksetöntä käsittelyä?

Lakimies Susanna Ijäksen näkemykset ja lehtikirjoitus (kannanotto prosessin osalta, hankittu kaupunginhallituksen jäsen Eija Stenbergin toimesta) <https://www.ita-savo.fi/paikalliset/4090705>  
pohjana asia lienee käsittelyvalmis ja varsin selkeä, mutta sitäkin on siirretty seuraavasti  
7.4.2021 asialistalla mutta sijoiteltu niin myöhäiseksi että ei ehditty käsitellä  
19.4.2021 asialistalla mutta sijoiteltu niin myöhäiseksi että ei ehditty käsitellä

Onko kaupunginhallituksen systemaattinen tapa puheenjohtajansa johdolla ottaa jokaiseen kokoukseen asialistalle asia, mutta päättää kokous siten että asiat jäävät useita kertoja käsittelemättä, menettelytapana kuntalain ja hallintolain viivytyksettömän käsittelyn mukainen?  
Kohdistan tässä kanteluni viivyttelyyn koskien kaupunginhallituksen puheenjohtaja Kirsi Torikan systemaattiselta vaikuttavaan toimintatapaan olla huolehtimatta kokousasioiden etenemisestä asiallisessa aikataulussa.

\* \* \*

Em. aineiston esitän kanteluna ja toivon Aluehallintoviraston ottavan kantaa ja lausuvan näkemyksensä Savonlinnan kaupunginhallituksen kokousmenettelyjen laillisuudesta ja eettisyydestä ajalla 9.11.2020 – 19.4.2021. Erityisesti toivon kannanottoa edes yleisellä tasolla kaupunginhallituksen puheenjohtajan virka-aseman velvoitteista suhteessa kokouskäytäntöihin ja asioiden päätöksenteon sujuvuuteen, läpinäkyvyyteen ja luotettavuuteen.

Yksittäisenä valtuutettuna olen kokenut, että kuvaamassani prosessissa ei ole kaikki kohdallaan ja pohtimani kantelukysymykset olen esittänyt yllä.

Olen lähettänyt samansisältöisen kantelun myös oikeuskanslerille.

Savonlinnassa 22.4.2021

Merja Mustonen  
VTM, Amo  
kaupunginvaltuutettu  
[merjammustonen@gmail.com](mailto:merjammustonen@gmail.com)  
0407167032  
Salokatu 2  
57170 SAVONLINNA