



29.09.2021

Dnro

20750/03.04.04.04.16/2021

20816/03.04.04.04.16/2021

Asia

Asemakaava

Valittajat

Punkaharjun Sahakiinteistö Oy

Juho Honkanen

Esko Repo

Päätös, josta valitetaan

Savonlinnan kaupunginvaltuusto, 22.03.2021 § 15

Savonlinnan kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Punkaharjun keskustaajaman asemakaavan muutoksen ja laajennuksen.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA*Esko Revon ja Juho Honkasen valitus*

Päätös on kumottava siltä osin kuin Palomäentien tasoristeysmerkintä on poistettu kaavasta. Palomäentien vaikutusalueella on runsaasti asutusta. Tasoristeyksen poistaminen estää myös linja-autoliikenteen alueella. Tasoristeyksen poistaminen merkitsee lähes kolmen kilometrin kiertomatkaa esimerkiksi työpaikalle. Liikenne lisääntyy mutkaisella ja kapealla Vanhalla Viipurintiellä. Palomäentien tasoristeys ei ole erityisen vaarallinen. Näkyvyys on toiseen suuntaan erinomainen ja toiseen suuntaan tyydyttävä. Tasoristeyksessä on uudet valo- ja äänivaroituslaitteet. Tarvittaessa risteykseen olisi mahdollista lisätä puomit. Liikennemäärät radalla ovat vähäisiä.

Punkaharjun Sahakiinteistö Oy:n valitus

Päätös on kumottava kiinteistön 740-598-2-68 osalta, siltä osin kuin alueelle on osoitettu puhdistettavaa/kunnostettavaa maa-aluetta tarkoittava merkintä. Tontilla ei ole sattunut ympäristöön vaikuttavia vahinkoja. Valitukseen on liitetty selvitystä alueella tapahtuneista toiminnoista.

Lausunto ja vastine

Savonlinnan kaupunginhallitus on antanut lausunnot.

Väylävirasto on antanut lausuman Esko Revon ja Juho Honkasen valituksen johdosta.

Valittajat ovat antaneet vastineet.

Punkaharju Sahakiinteistö Oy on antamassaan vastineessa vaatinut, että päätös on kumottava myös sen vuoksi, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Lausunnossa mainittu vuonna 2007 lähetetty kirje kiinteistön liittämisestä maaperän tilan tietojärjestelmään ei ole koskaan saapunut yhtiölle. Lisäksi yhtiö on lausunut, että asemakaava on yhtiön kannalta kohtuuton, koska valituksessa tarkoitetulla tavalla virheellisiin tietoihin perustuva merkintä aiheuttaa kohtuuttomiin kustannuksiin johtavia maaperätutkimuksia tontilla tapahtuvissa muutostöissä.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta Punkaharjun Sahakiinteistö Oy:n vastineessaan esittämän uuden valitusperusteen.

Hallinto-oikeus hylkää valitukset.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 188 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan kaavan ja rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen siten kuin kuntalaissa säädetään.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että:

- 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä;
- 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa; tai
- 3) päätös on muuten lainvastainen.

Pykälän 2 momentin mukaan valittajan tulee esittää 2 momentissa tarkoitetut valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Punkaharjun Sahakiinteistö Oy on vasta vastineessaan esittänyt, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Sen vuoksi mainittu valitusperuste on jätettävä myöhään tehtynä tutkimatta.

Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvittäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Pykälän 2 momentin mukaan kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentin mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.

Pykälän 3 momentin mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Pykälän 4 momentin mukaan jos asemakaava laaditaan alueelle, jolla ei ole oikeusvaikutteista yleiskaavaa, on asemakaavaa laadittaessa soveltuvin osin otettava huomioon myös mitä yleiskaavan sisältövaatimuksista säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 57 §:n 1 momentin mukaan asemakaavassa voidaan antaa määräyksiä, joita kaavan tarkoitus ja sen sisällölle asetettavat vaatimukset huomioon ottaen tarvitaan asemakaava-aluetta rakennettaessa tai muutoin käytettäessä (asemakaavamääräykset). Asemakaavamääräykset voivat koskea myös haitallisten ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista.

Asiassa saatu selvitys, kaupunginhallituksen lausunnot ja oikeudellinen arviointi

Suunnittelualue kattaa Punkaharjun keskustaajaman alueen lukuun ottamatta Metsä Woodin tehdasaluetta. Alueen pinta-ala on noin 2,7 neliökilometriä.

Alueella on voimassa vuonna 2010 vahvistettu Etelä-Savon maakuntakaava, vuonna 2016 vahvistettu 1. vaihemaakuntakaava ja vuonna 2017 hyväksytty 2. vaihemaakuntakaava. Maakuntakaavassa on muun ohella seuraavia merkintöjä. Punkaharjun kirkonkylän taajama on osoitettu paikalliskeskuksen alueen kohdemerkinnällä (a 12.1). Maakuntakaavassa on osoitettu Punkaharjun taajaman läpi kulkeva valtatie 14 (Juva-Parikkala vt 16.150). Valtatie 14 on osoitettu matkailutiekseksi (Vihreän kullan kulttuuritie).

Maakuntakaavassa on osoitettu taajaman läpi kulkeva Huutokoski – Parikkala yhdysrata (yr 14.255). Merkinnällä osoitetaan pääratoja yhdistävät radat ja teollisuudelle tarpeelliset radat. Merkintään liittyy maankäyttö- ja rakennuslain 33 §:n mukainen rakentamisrajoitus.

Alueella on voimassa Punkaharjun keskustaajaman oikeusvaikutukseton osayleiskaava.

Suunnittelualueella on voimassa useita rakennus- tai asemakaavoja.

Esko Revon ja Juho Honkasen valitus

Valituksenalaisessa kaavassa Palomäentien ja Huutokoski-Parikkala radan risteys on osoitettu kadun tai liikennealueen alittavaksi kevyen liikenteen yhteydeksi (a). Alue risteyskeskuksen itäpuolella, Taitokujan puolella, on osoitettu jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi (pp).

Asemakaavana voimassa olevassa rakennuskaavassa kyseinen alue on osoitettu raidetasossa olevaksi tialueeksi rautatien liikennealueella.

Kunnanhallituksen valituksen johdosta antaman lausunnon mukaan tasoristeys on vaarallinen, eikä se täytä Väyläviraston ohjeiden mukaisia vaatimuksia muun muassa tasoristeystä lähestyvien teiden pituuskaltevuuden ja saapumiskulmien, läheisten risteysten sijainnin sekä näkemäalueiden suhteen (RATO 9, Väylävirasto 15/2019). Tasoristeyskeskuksen sulkeminen ei haittaa ajoneuvoliikennettä kohtuuttomasti. Korvaavana reittinä toimii taajaman keskustan suuntaan noin 1,5 kilometrin etäisyydellä Palomäentien risteyskeskusta sijaitseva Tehtaantien silta. Tasoristeyskeskuksessa on tapahtunut onnettomuus viimeksi helmikuussa 2021.

Väyläviraston valituksen johdosta antaman lausuman mukaan tasoristeyskeskuksen näkemät ovat puutteelliset radassa olevan kaarteiden vuoksi. Länneä tultaessa lähimmän risteyskeskuksen (Vanhatie/Palomäentie) ja tasoristeyskeskuksen välinen etäisyys on liian lyhyt. Idästä tultaessa tasoristeyskeskusta ennen on jyrkkä mäki. Näkemäpuutteita ei pystytä muilla toimenpiteillä, kuten puuston raivauksella, korjaamaan siten, että Väyläviraston tasoristeyskeskuksiä koskevassa ohjeessa asetetut vaatimukset täyttyisivät. Tasoristeyskeskuksen tämänhetkinen onnettomuusluokka on 7 eli huonoin luokka.

Kaavaselostuksen mukaan Palomäentien tasoristeys on todettu turvallisuudeltaan puutteelliseksi. Suositusten mukaan tasoristeyskeskuksissa tulisi olla suurempi risteysmäkulma, odotustilan tulisi olla radan länsipuolella pidempi ja itäpuolella loivempi ja näkemäetäisyyden risteyskeskusta pohjoiseen olisi hyvä olla pidempi. Tasoristeyskeskuksen ylittää keskimäärin 283 ajoneuvoa vuorokaudessa. Kiskobussi tai juna kulkee 14 kertaa vuorokaudessa, ja niiden nopeusrajoitus on 80 kilometriä tunnissa. Liikenneturvallisuussuunnitelmassa 2012 risteyskeskuksen suositeltiin puolipuumien asentamista ja näkemäraivausta. Väylävirasto ei tee risteyskeskuksen puomilaitosta. Tasoristeyskeskuksessa tapahtui onnettomuus viimeksi huhtikuussa 2021.

Kaavaselostuksen mukaan risteyksen turvallisuuden parantamista on selvitetty. Tien risteyskulman muuttaminen edellyttäisi viereisten kiinteistöjen alueen lunastamista. Turvallisuus ei kuitenkaan merkittävästi parane, jos risteyskulman muutos ei ole riittävä. Katujen pituuskaltevuutta ei pystytä merkittävästi parantamaan. Eritasoristeyksen rakentaminen on korkeussuhteista ja kustannussyistä poissuljettu vaihtoehto. Kaavaselostuksessa on arvioitu, että tasoristeyksen sulkeminen ei haittaisi ajoneuvoliikennettä kohtuuttomasti. Korvaavana ylityspaikkana toimisi Tehtaantien silta, joka sijaitsee 1,5 kilometriä pohjoiseen päin. Etelään päin mentäessä radan ylityspaikka on 2,6 kilometrin päässä sijaitseva tasoristeys. Eteläpuolella oleva tasoristeys on selkeästi turvallisempi kuin Palomäentien tasoristeys.

Hallinto-oikeus toteaa, että asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset turvalliselle elinympäristölle ja liikenteen järjestämiselle. Tasoristeyksen poistamista on kaavaselostuksen mukaan esittänyt Liikennevirasto. Kaavaa valmisteltaessa on kuultu Väylävirastoa ja lähteenä on käytetty muun ohella Savonlinnan liikenneturvallisuuksuunnitelmaa. Hallinto-oikeus arvioi, että Palomäentien tasoristeyksen liikenneturvallisuutta on kaavaa valmisteltaessa selvitetty riittävästi. Asiassa esitetystä selvityksestä ilmenee, että tasoristeys ei täytä turvallisuuteen liittyviä vaatimuksia. Kaavaselostuksesta ilmenevällä tavalla tasoristeyksen turvallisuuden parantamista on selvitetty, mutta olosuhteista johtuen ja kustannussyistä nämä vaihtoehdot on arvioitu toteuttamiskelvottomiksi. Hallinto-oikeus arvioi, että valituksenalainen kaava ei ole lainvastainen siltä osin kuin Palomäentien tasoristeys on osoitettu kevyen liikenteen yhteydeksi. Kun otetaan huomioon tasoristeyksen liikennemäärät ja korvaavien radanylityspaikkojen sijainti hallinto-oikeus arvioi, ettei valituksenalainen kaava aiheuta valittajille sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Punkaharjun Sahakiinteistö Oy:n valitus

Valituksenalaisessa kaavassa kiinteistön 740-598-2-68 toinen palsta sijaitsee teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueella, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY-1). Kaavamääräyksen mukaan alueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa ilman, veden tai maaperän saastumista. Alueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa asuinalueille melua, pölyä, savua tai muuta jatkuvaa häiriötä. Kiinteistö sijaitsee alueella, joka on osoitettu puhdistettavaksi/kunnostettavaksi maa-alueeksi (saa-1). Kaavamääräyksen mukaan rakennuspaikan maaperän pilaantuneisuus on selvitettävä ja pilaantuneet alueet on kunnostettava ennen rakentamiseen ryhtymistä siten, että puhdistustaso vastaa paikalle sijoittuvan toiminnon vaatimuksia. Toiminnan muuttuessa ja ennen maahan kajoamista on oltava yhteydessä alueelliseen ympäristövirastoon.

Alueella voimassa olevissa kaavoissa alue on osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi (T) ja teollisuusrakennusten korttelialueeksi, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia (TY-1).

Kaupunginhallituksen valituksen johdosta antaman lausunnon mukaan merkintä saa-1 on perustunut tietoon, joka on peräisin valtakunnallisesta Maaperän tilan tietojärjestelmästä. Kiinteistöllä 740-598-2-68 on toiminut talotehdas vuosina 1968-1995. Talotehtaiden toiminnassa riskin maaperälle aiheuttaa erityisesti kemikaalien käsittely ja varastointi. Haitallisia aineita voi joutua maaperään myös onnettomuuksien, pitkän ajan kuluessa tapahtuvien vähittäisten päästöjen tai jätteiden maahan hautaamisen seurauksena. Kiinteistön liittämistä tietojärjestelmään on lähetetty kirje kiinteistön omistajalle vuonna 2007. Kiinteistön omistajalla on mahdollisuus tarkastaa ja korjata kiinteistöä koskevia tietoja. Kaavamääräys ei ole maanomistajalle kohtuuton. Maaperän pilaantuneisuus on kaavamääräyksen mukaan selvitettävä vasta ryhdyttäessä rakentamaan.

Kaavaselostuksen mukaan Punkaharjun taajaman alueella on 14 kohdetta, jotka on merkitty valtakunnalliseen Maaperän tilan tietojärjestelmään. Kaavaselostuksen liitteenä on otteita Maaperän tilan tietojärjestelmästä. Yhtenä kohteena on Punkaharjun Puutalotehdas Vanhatie, jonka kohdalle lajiksi ja käyttörajoitteeksi on merkitty: selvitystarve/tarkista selvitystarve. Pilaavaksi prosessiksi on merkitty talotehdas, kemikaalien käsittely ja varastointi.

Kaavaselostuksessa mainitussa valtakunnallisessa Maaperän tilan tietojärjestelmässä on tietoja alueista, joiden maaperään on voinut päästä haitallisia aineita, tai joiden tilaa on selvitetty tai jotka on jo puhdistettu. Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset pitävät yllä toimialueensa kohdetietoja. Tietojärjestelmään on koottu tietoa paitsi pilaantuneiksi tiedetyistä alueista myös sellaisista alueista, joilla harjoitettu toiminta saattaa aiheuttaa maaperän pilaantumista. Kunkin alueen todellinen tila selvitetään toimintahistorian ja kenttätutkimusten perusteella. (Pilaantuneet maa-alueet Suomessa, Suomen ympäristökeskuksen raportteja 27/2013, s. 8)

Hallinto-oikeus toteaa, että asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset turvalliselle ja terveelliselle elinympäristölle. Valituksenalaista kaavaa valmisteltaessa on selvitetty suunnittelualueen maaperän tilaa. Maaperän tilaa koskevassa tietojärjestelmässä on ollut merkintä, jonka mukaan valituksessa tarkoitettulla kiinteistöllä on aikaisemmin harjoitettu sellaista toimintaa, josta sen toimialan perusteella on saattanut aiheutua maaperän pilaantumista. Puhdistettavaa/kunnostettavaa maaperää osoittavan merkinnän (saa-1) kaavamääräyksen mukaan rakennuspaikan maaperän pilaantuneisuus on selvitettävä ennen rakennustyöhön ryhtymistä. Hallinto-oikeus arvioi, että valituksenalainen päätös on saa-1 merkinnän osalta perustunut riittäviin selvityksiin. Asiaa ei ole aihetta arvioida toisin pelkästään valitukseen liitettyjen alueen toimintahistoriaan liittyvien kertomusten vuoksi. Kun otetaan huomioon saa-1 merkintään liittyvä kaavamääräys hallinto-oikeus arvioi, ettei valituksenalainen kaava aiheuta valittajalle sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Lopputulos

Valituksenalainen kaava ei ole lainvastainen valituksissa esitettyjen valitusperusteiden johdosta.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut.

Päätöksen tiedoksianto

Päätös annetaan julkipanon jälkeen.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa, julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riikka Tiainen, Terhi Vanala ja Terhi Helttunen.

Esittelevä jäsen

Terhi Helttunen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös	Esko Repo ym, sähköpostitse antopäivänä Tämä päätös lähetetään tiedoksi valituskirjelmän ensimmäiselle allekirjoittajalle Esko Revolle, jonka on hallintolain 68 §:n 1 momentissa säädetyn vahingonkorvausvastuun uhallä ilmoitettava tiedoksisaannista viipymättä valituskirjelmän toiselle allekirjoittajalle Juho Honkaselle.
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Päätös	Punkaharjun Sahakiinteistö Oy, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	260 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös	Savonlinnan kaupunginhallitus, sähköpostitse antopäivänä
Jäljennös tiedoksi	Ympäristöministeriö Etelä-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).