

Oikaisuvaatimus

414 §

Alla olevin selvityksin ja perustein vaadimme kaupunginhallitusta käsittelemään asian 27.9.2021 § 414 "Korvaushakemus asiantuntijapalveluiden käyttämisestä" uudelleen ja tekemään KORVAUSpäättöksen ALLEKIRJOITTAJEN lakipalveluiden korvausten osalta yhdenvertaisin perustein (kun on tehty koko prosessin ajan.), MUIDEN TÄSSÄ ASIASSA TILATTUJEN LAUSUNTOJEN LASKUJEN KANSSA.

Savonlinnan kaupungin luottamushenkilöt Ari Silvennoinen, Elja Stenberg, Lauri Kosonen, Sanna Metsälä ja Seija Puputti ovat joutuneet hankkimaan ulkopuolista lakipalvelua kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityslistalle valmisteleman 22.2.2021 § 74 ja kaupunginhallituksen päättämän "Selvitys kaupunginjohtajan luottamuksen arviointiprosessista" asiassa. LAKIPALVELUN Lausunto on liittynyt selkeästi luottamushenkilönä toimimiseen sekä mm toimieliimen kokouskäsittelyn arviointiin, jossa kokouksessa henkilöt eivät ole toimineet yksityishenkilöinä, vaan virkavastuulla.

NÄIN OLLEN Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esittelytekstissä OLEVA maininta: " Kaupunki ei ole edellä mainituilla perusteilla velvollinen korvaamaan kuluja asiantuntijalausunnon osalta, koska sitä ei ole kaupungin toimesta tilattu, vaan lausunnon ovat tilanneen edellä mainitut henkilöt yksityishenkilöinä ", ON PERUSTEETON, EIKÄ HUOMIOI KAUPUNGINHALLITUKSEN JÄSENTEN TODELLISTA ASEMAA.

Aivan aluksi on tuotava esille, että asianomaisia luottamushenkilöitä oli kielletty asioimasta Kuntaliiton lakiyksikön kanssa, mikä palvelu olisi ollut asianomaisille maksuton. Sen sijaan kaupunki on tilannut useammankin maksullisen lausunnon asiassa, eikä kaupunki ei ole käyttänyt Kuntaliiton maksutonta neuvontapalvelua. Kenen toimesta, kenen pyynnöstä ja millaisin päätöksin nämä lausunnot on tilattu? Kuka on päättänyt näiden lausuntojen maksamisesta ja milloin maksupäätös on tehty? Kuka on ollut lausuntojen tilaajana? Kysymys on samasta prosessista, jossa valmistelun tulee olla objektiivista, yhdenvertaista ja harkintavaltaa oikein käyttävää. NÄMÄ KYSYMYKSET OVAT JÄÄNEET AVOIMIKSI.

Kaupunginhallituksen jäsenet eivät toimi yksityishenkilöinä luottamustehtävässään. Kaupungin luottamushenkilönä toimivat kaupungin toimieliimiin valitut jäsenet ja varajäsenet ja he toimivat virkavastuullisesti, samoin kuin esimerkiksi kaupunginjohtaja ja kaupungin muut viranhaltijat.

Hallintolaki 6 § Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimus ei ole huomioinut yhdenvertaisuuden periaatetta lakipalveluiden kustantamiseen liittyen.

KUTEN aiemmin jo kaupungin korvaamat kustannukset kaupunginhallituksen silloiselle puheenjohtaja Kirsi Torikalle, viitaten Torikan lakimies Antti Vainiolta tilattuun JA 8.12.2021 päivättyyn lausuntoon.

Milloin kaupunginhallitus on tehnyt päätökset tilata tällaisen lausunnon ja mitä tarkoitusta varten ja millä kysymyksen asetannalla lausunto on tilattu?

Tuolloin on tilattu myös kaupungin maksamana Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen toimesta lausunnot rikos- ja prosessioikeuden professori emeritus OTT, VT Pekka Viljaselta, sekä lisäksi lakimies Antti Vainiolta.

Missä ominaisuudessa näitä lausuntoja on tilattu ja mikä on ollut niiden kaupungille aiheuttama kustannus? Kun lausuntoja on tilattu, mikä on ollut kysymysten asetanta lausunnon antajalle? Millä perusteella lausuntoa on lähdetty tilaamaan ja kuka on linjannut lausunnon tarpeellisuuden? Selvitys lausunnon kustannuksista tulee sisällyttää tämän oikaisuvaatimuksen vastaukseen. Kyse SIIS on harkintavallan käytöstä asian selvittämisen ja valmistelun osalta.

Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimuksen esityslistalle valmisteleman 22.2.2021 § 74 käsittelyssä on tapahtunut lukuisia virheitä, joiden selvittämiseksi olemme joutuneet käyttämään myös maksullista juridista ammattiapua oman oikeusturvamme varmistamiseksi. Asian juridista haastavuutta kuvanee se, että myös hallintojohtaja-kaupunginlakimies Rasimus on joutunut pyytämään asiasta useita kaupungin maksamia ulkopuolisia lainopillisia lausuntoja, vaikka hän on itse juristi. Juridista ammattiapua olemme joutuneet hankkimaan ulkopuoliselta lainsiantuntijalta, koska lukuisista pyynnöistä huolimatta hallintojohtaja-kaupunginlakimies Aki Rasimus ei ole meitä ohjeistanut ja antanut neuvoja tilanteeseemme. Meitä on myös kielletty asioimasta Kuntaliiton lakiyksikön kanssa, joten maksuton apu on suljettu meiltä pois.

Pidämme oikeutettuna ja kohtuullisena sekä yhdenvertaisena, että Savonlinnan kaupunki kantaa vastuun kaupunginhallituksen jäsentensä luottamustehtävässään tarvitseman maksullisen juridisen avun kustannuksista. Perusteita kieltäytyä maksamisesta ei ole, sillä emme hoida luottamustehtävää yksityishenkilöinä.

Kaupungin varoista ei voida valikoiden maksaa saman valmistelu/selvitysprosessin kuluja. Asiassa ei ole käyty oikeudellista prosessia, mitään oikeudenkäyntiä ei ole käyty, eikä maksuvelvollisuuksista ole oikeuden päätöksiä perustuen esimerkiksi oikeudenkäynnin häviämiseen tms. Eikä asiassa ole ollut vireillä myöskään hallinnollista muutoksenhakuprosessia hallinto-oikeudessa. Kyseessä on ollut kaupungin KÄYNNISTÄMÄ oma selvitys, jonka osalta kaupunki päättänyt OTTAA OIKEUDEKSEEN TEHDÄ PÄÄTÖS selvityksen kulujen korvausvelvollisuudesta yksipuolisesti ja valikoidusti. Luottamushenkilön kannalta tilanne on kestämaton: kielto asioida Kuntaliiton lakiyksikön kanssa ja kielto korvata maksullisen konsultaation kulut. JOS KAUPUNKI PITÄÄ TARPEELLISENA KÄYTTÄÄ ITSE ULKOPUOLISTA MAKSULLISTA OIKEUDELLISTA APUA, ON VASTAVUOROISESTI YHDENVERTAISTA OIKEUTTAA MYÖS LUOTTAMUSHENKILÖT KÄYTTÄMÄÄN OIKEUSAPUA KAUPUNGIN LUKUUN VASTATESSAA KAUPUNGIN SELVITYSPYYNTÖÖN.

NÄIN OLLEN ketään luottamushenkilöä ei voida asettaa toisistaan poikkeavaan asemaan vain kaupungin päätöksellä valita tietty valmistelulinja.

Se, että kaupunki valikoidusti päättää osan prosessin kulujen korvaamisesta, on harkintavallan väärinkäyttöä.

Koska kyseessä on ollut asian selvittäminen, sen valmisteluun tähtäävä juridinen selvitys, jossa on punnittava asia kokonaisuutena - on selvää, että kaupunki ei voi valita, mitä lausuntoja se korvaa ja mitä ei. Tai päätyä korvaamaan vaan asian toista "puolta" tukevaa argumentaatiota. Korvauspolitiikan tulee olla

yhdenmukainen joka suuntaan. Kaupunginhallitus ei ole ollut asiassa yksimielinen, joten kaupunginhallituksen yksimielistä tilausta ei ole voitu tehdä myöskään muiden lausuntojen osalta.

Kaupunginhallituksen jäsenten tarkoitus juridiikkapalvelun käyttämisellä on ollut asian perusteellinen selvittäminen. Jäsenet ovat aikaisemmin asioineet kuntaliiton lakiyksikön kanssa. KUNTALIITON Lakiyksikön neuvonnan lopputulos ei ole "miellyttänyt" KAUPUNGIN operatiivista johtoa, NEUVOT eivät ole olleet sille "eduksi", ja näin KAUPUNGIN TOIMESTA on päädytty tilaamaan Kuntaliiton argumentaatiota taklaava uusia lausuntoja, joita loppujen lopuksi on tilattu kaksi. Samassa yhteydessä luottamushenkilöitä on kielletty vastaisuudesta asioimasta Kuntaliiton lakiyksikön kanssa. Missään vaiheessa kaupunginhallitus ei ole käsitellyt lausuntojen tilaamista, eikä asiaa ole saatettu sen käsittelyyn. Laskut on maksettu "kaikessa hiljaisuudessa" kaupungin kassasta. Niiden summista ei ole annettu tietoa hallitukselle.

Nyt käsiteltävänä olevan Lakimaa Oy:n lausunnon kohteena on ollut luottamustehtävän hoitamisen arviointi. Luottamustehtävää ei hoideta yksityishenkilönä, vaan luottamushenkilönä. Lausunnon ratio on ollut myös luottamustehtävässä päätettävänä olleen asian arviointi. Ei luottamushenkilöiden oma juridinen prosessi (esimerkiksi hallinto- tai siviilituomioistuimessa).

Luottamushenkilöiden näkökulmasta nyt tehty tulkinta on kammottava. Luottamustehtävän hoidossa tulee vastaisuudessakin olemaan useita juridisia ongelmia, jos kaupunki kieltää Kuntaliiton maksuttoman neuvonnan käyttämisen - mikä on luottamushenkilön todellinen mahdollisuus hankkia juridista apua esimerkiksi ennen kokouskäsittelyä? Tämä mahdollisuus on oltava, jos operatiivinen johto ei tulkinta-apua anna. On myös ollut tilanteita, joissa luottamushenkilöön kohdistetaan vakavaa moitetta tehtävän hoidossa. Ilman asianmukaisia prosesseja on luottamushenkilön asema näissä päätösprosesseissa kohtuuton: kaupungin tulee mahdollistaa luottamushenkilöille juridinen tuki, KUNTALAIN TARKOITTAMA OIKEUS SAADA TIETOJA JA YHDENVERTAINEN KOHTELU. Luottamushenkilön ei tule joutua tilaamaan näitä selvityksiä ns. omasta pussistaan.

Hallintolaki 8§ Neuvonta

Viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Neuvonta on maksutonta.

Näin ollen päätöksenteossa oikeudenmukaisen lopputuloksen aikaan saamiseksi on ollut luonnollista, että asian selvitykseen on tarvittu lainopillista apua, josta luonnollisesti aiheutui kustannuksia.

Kaupunginhallituksen jäsenenä virkavastuulla toimivan henkilön oikeusturvan ja kaupunginhallituksen toimintakyvyn mahdollistamiseksi tulisi huolehtia siitä, ettei synny tällaista tilannetta, jossa oikeus lainopilliseen apuun pyritään riistämään, varsinkin kun kaupungin virkamies toimillaan on aiheuttanut tarpeen oikeusavulle. Kuntaliiton asiantuntijoiden lausuntoihin aiemmissa tapauksissa kaupunginlakimies-hallintojohtaja on suhtautunut ylimalkaisesti, silloin kun se on ollut kaupunginhallituksen jäsenen hankkimaa, eikä Kuntaliiton apu tässä tapauksessa ollut vartenotettava eikä edes mahdollistettu vaihtoehto. Erityisesti, kun se on nyttemmin myös kielletty. Savonlinnan kaupunki on linjannut, että luottamushenkilöillä ei ole oikeutta käyttää Kuntaliiton lakiyksikön maksutonta neuvontapalvelua. Tämä linjaus on saatettu myös Kuntaliiton lakiyksikön tietoon.

Viranomaisella on päätöksenteossaan tiettyä liikkumavaraa, eli harkintavaltaa. Luonnollisesti harkintavallan väärinkäyttö hallinnossa on kielletty. Harkintavallan väärinkäyttöä ovat yleisesti viranomaisen päätöksenteossa tapahtuva harkintavallan ylitys ja harkintavallan alitus. Samoin harkintavallan

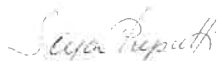
väärinkäytöksi luetaan myös asian kannalta tarpeellisten selvitysten huomioon ottamatta jättäminen ja jos asiaa selvitetään liian vähän JA YKSIPUOLISESTI. Kaupunginlakimies/kaupunginhallintojohtaja Aki Rasimus on jättänyt huomioimatta harkintavallan käytön tai käyttänyt harkintavaltaansa väärin tekemässään esityksessä kaupunginhallituksessa lakipalveluidemme korvaamisasiassa. Rasimus ei ole ottanut asiassa huomioon hyvän hallinnon periaatteita.

Harkintavaltaa ei voida käyttää mielivaltaisesti - tässä tilanteessa kaupungin varoilla on ostettu "toisen osapuolen" (kaupunginhallituksen toisen siiven) kantaa tukevia lausuntoja, joiden tilausta ei ole tuotu julkiseen päätöksentekoon, ei myöskään kysymyksen asetantaa noissa tilauksissa eikä sitä, mihin tarkoitukseen lausuntoja on tilattu. Tilanne kaupunkilaisten näkökulmasta on nyt se, että julkisilla varoilla on tilattu yksipuoliseen asian selvittämiseen tähtääviä lausuntoja.

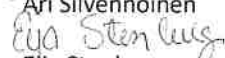
EDELLÄ ESITETYN PERUSTEELLA ESITÄMME, ETTÄ KAUPUNGINHALLITUS PÄÄTTÄÄ KORVATA MEIDÄN LAINOPPILSEN AVUN KUSTANNUKSET ESITETYN LASKUN MUKAAN.

Lopuksi vielä asiassa esille noussut huomio, 27.9.2021 kaupunginhallitus; kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja osa sen jäsenistä tehdessään päätöstä esityslistan kohdassa § 414, ovat lainvastaisesti yhtyneet hallintojohtaja/kaupunginlakimies Aki Rasimuksen esitykseen asianomaisten yksityishenkilöllisyydestä. Tekemällä päätöksellään he ymmärtämättömyyttään ovat samaistaneet itsensä yksityishenkilöiksi kaupunginhallituksessa.

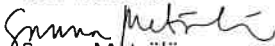
Savonlinnassa 5.10.2021


Selja Puputti


Ari Silvennoinen


Elja Stenberg


Lauri Kosonen


Sanna Metsälä