

Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 168	20.10.2021
Rakennus- ja ympäristölautakunta	§ 177	17.11.2021

Vahingonkorvausvaatimus

241/58.585/2018

RAKYL § 168

Selostus:

██████████ on asianajansa välityksellä esittänyt Savonlinnan kaupungille 18.6.2021 päivätyn vahingonkorvausvaatimuksen koskien väitettyä kaupungin toiminnan johdosta hänelle aiheutunutta taloudellista vahinkoa, yhteensä 256 152,30 euroa.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan Savonlinnan kaupunki on keskeyttänyt vuonna 2018 ██████████ maanrakennustyöt perustuen ympäristöpäällikön tulkintaan, jonka mukaan toiminta tarvitsee maa-aineslupan ja ympäristölupan ja joka valituksen johdosta on kumoutunut hallinto-oikeudessa.

Vahingonkorvausvaatimus on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden nähtävillä extranetissä esityslistaliitteenä A.

Asianajaja ██████████ on laatinut 20.9.2021 Savonlinnan kaupungin puolesta vahingonkorvausvaatimuksesta lausuman. Lausuma on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden nähtävillä extranetissä esityslistaliitteenä B.

██████████ on asianajajansa välityksellä pyytänyt 8.10.2021 Savonlinnan kaupunginhallituksen kannanottoa seuraaviin kysymyksiin:

1) Ovatko ympäristötoimen viranhaltijat toimivaltaisia käyttämään kaupungin puhevaltaa vahingonkorvausasiassa, vai tulisiko asia saatua hallintosäännön 4 luvun 5 §:n 4 kohdan mukaisesti lautakunnan käsiteltäväksi?

2) Ovatko ympäristötoimen viranhaltijat esteettömiä osallistumaan asian käsittelyyn?

Kannanottopyyntö on kokonaisuudessaan luottamushenkilöiden nähtävillä extranetissä esityslistaliitteenä C.

Kannanottoa pyydetään 13.10.2021 mennessä. Koska esitettyä pyyntöä seuraava kaupunginhallituksen kokous on 18.10.2021 ja rakennus- ja ympäristölautakunnan kokous 20.10.2021, jonka jälkeen kaupunginhallitus voisi vasta käsitellä asiaa, kannanottoa ei ole

mahdollista antaa 13.10.2021 mennessä, ts. vain viiden päivän sisällä pyynnöstä.

Toimivalta:

Savonlinnan kaupungin hallintosäännön 4 luvun 5 §:n 4 kohdan mukaan rakennus- ja ympäristölautakunta päättää vahingonkorvauksesta tehtävääalueellaan.

(Valmistelu: ympäristösuunnittelija Heidi Käyhkö puh. 044 417 4687)

Vs. ympäristöpäällikön esitys:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää toistaa asianajaja [REDACTED] 20.9.2021 vahingonkorvausvaatimuksesta Savonlinnan kaupungin puolesta esittämän lausuman ja **hylätä [REDACTED] vahingonkorvausvaatimuksen perusteettomana.**

Muutoin lautakunta päättää todeta vahingonkorvausvaatimuksesta seuraavaa:

Rakennus- ja ympäristölautakunta toimii ympäristönsuojelun erityislainsäädännön nojalla itsenäisessä ja riippumattomassa asemassa kaupungin muihin toimielimiin nähden. Kaupunginhallitus ei näin ollen ole toimivaltainen ottamaan kantaa maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain perusteella tehtyjen päätösten oikeellisuudesta.

Oikeusasteiden ratkaisujen perusteella hallintoviranomaisen päätöksistä aiheutuva vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamuksellisuutta. Ympäristöpäällikön tulkinta, jonka mukaan vahingonkorvausvaatimuksen aiheuttanut toiminta tarvitsee maa-aineslupan ja ympäristöluvan, perustui Savonlinnan kaupungissa aiemmin kaavoituspäällikön valmisteluissa olleissa maa-aineslupa-asioissa noudetettuun menettelyyn (yhdenvertaisuus) sekä Kuntaliitosta ja Etelä-Savon ELY-keskuksesta saatuihin näkemyksiin em. lupien tarpeesta. Kyseessä ei siis ole ollut pelkästään ympäristöpäällikön näkemys.

Ympäristöpäällikkö ei ole tehnyt vahingonkorvausvaatimuksesta viranhaltijapäätöstä, vaan pyytänyt kesällä 2021 asianajaja [REDACTED] toimimaan kaupungin edustajana asiassa. [REDACTED] on ollut edustusvalta antaa em. lausuma, josta ympäristöpäällikkö on keskustellut etukäteen kaupunginhallintojohtaja-kaupunginlakimiehen kanssa. Koska kysymys ei ole ollut hallinnollisesta päätöksestä, jolla asia olisi lopullisesti ratkaistu, asiasta ei ole ollut mahdollista esittää oikaisuvaatimusta.

Esteellisyyden tulkinta perustuu henkilökohtaiseen harkintaan. Sinäl-

lään rakennus- ja ympäristölautakunnan ja ympäristöpäällikön päätösten kumoutuminen hallinto-oikeudessa eivät tee ympäristönsuojeluviranhaltioita esteelliseksi asian jatkokäsittelyssä. Ympäristöpäällikkö katsoo kuitenkin olevansa esteellinen käsittelemään vahingonkorvausvaatimusta sen vuoksi, että se perustuu [REDACTED] väitteen mukaan ympäristöpäällikön virheellisen menettelyyn.

Sen sijaan ympäristösuunnittelija ei katso olevansa esteellinen asian käsittelyssä. Puheenjohtaja voi tarvittaessa saattaa esteellisyyden lautakunnan ratkaistavaksi.

Käsittely:

Ympäristöpäällikkö Matti Rautiainen poistui esteellisenä kokouksesta eikä osallistunut asian käsittelyyn. Esteellisyyden syy: yleislausekejäävi.

Jäsen Pekka Laitinen esitti Anna-Liisa Uimosen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi ja järjestetään neuvottelu vahingonkorvausvaatimuksen esittäjän kanssa.

Jäsen Jussi Löppönen esitti Kari Jääskeläisen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että alkuperäiset rakennuslupa-asiakirjat tuodaan nähtäville seuraavaan lautakunnan kokoukseen.

Puheenjohtaja totesi keskustelun asiasta päättyneeksi. Koska keskustelun kuluessa on tehty vs. ympäristöpäällikön esityksestä poikkeavat kannatetut esitykset, oli asia ratkaistava äänestämällä.

Äänestysesityksen tultua hyväksytyksi suoritettiin kättennostoäänestys, jossa annettiin Pekka Laitisen esityksen puolesta neljä (4) jaa-ääntä (Hirvonen, Laitinen, Merilä, Uimonen) sekä Jussi Löppösen esityksen puolesta seitsemän (7) ei-ääntä (Cederström, Asikainen, Jääskeläinen, Lipsanen, Luukkanen, Löppönen, Valjakka).

Tämän jälkeen tuli ratkaista äänestämällä pohjaesityksen ja äänestyksessä voittaneen esityksen välillä.

Äänestysesityksen tultua hyväksytyksi suoritettiin kättennostoäänestys, jossa annettiin vs. ympäristöpäällikön esityksen puolesta yksi (1) jaa-ääni (Valjakka) sekä Jussi Löppösen esityksen puolesta kymmenen (10) ei-ääntä (Cederström, Asikainen, Hirvonen, Jääskeläinen, Laitinen, Lipsanen, Luukkanen, Löppönen, Merilä, Uimonen).

Päätös:

Asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi Jussi Löppösen esityksen mukaisesti.

Lautakunta päättää varata vahingonkorvausvaatimuksen esittäjälle mahdollisuuden tulla kuultavaksi lautakunnan seuraavaan kokoukseen.

RAKYL § 177

Selostus:

Vahingonkorvausvaatimuksen esittäjälle ja hänen asianajajalleen on varattu mahdollisuus tulla kuultavaksi kokoukseen Teams -yhteyden kautta.

Savonlinnan kaupungin edustajana toimiva asianajaja [REDACTED] on pyydetty kokoukseen.

Rakennuslupa-asiakirjat ovat nähtävillä kokouksessa.

(Valmistelu: ympäristösuunnittelija Heidi Käyhkö puh. 044 417 4687)

Vs. ympäristöpäällikön esitys:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää toistaa asianajaja [REDACTED] 20.9.2021 vahingonkorvausvaatimuksesta Savonlinnan kaupungin puolesta esittämän lausuman ja hylätä [REDACTED] vahingonkorvausvaatimuksen perusteettomana.

Muutoin lautakunta päättää todeta vahingonkorvausvaatimuksesta seuraavaa:

Rakennus- ja ympäristölautakunta toimii ympäristönsuojelun erityislainsäädännön nojalla itsenäisessä ja riippumattomassa asemassa kaupungin muihin toimielimiin nähden. Kaupunginhallitus ei näin ollen ole toimivaltainen ottamaan kantaa maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain perusteella tehtyjen päätösten oikeellisuudesta.

Oikeusasteiden ratkaisujen perusteella hallintoviranomaisen päätöksistä aiheutuva vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamuksellisuutta. Ympäristöpäällikön tulkinta, jonka mukaan vahingonkorvausvaatimuksen aiheuttanut toiminta tarvitsee maa-ainesluvan ja ympäristöluvan, perustui Savonlinnan kaupungissa aiemmin kaavoituspäällikön valmisteluissa olleissa maa-aineslupa-asioissa noudetettuun menettelyyn (yhdenvertaisuus) sekä Kuntaliitosta ja Etelä-Savon ELY-keskuksesta saatuihin näkemyksiin em. lupien tarpeesta. Kyseessä ei siis ole ollut pelkästään ympäristöpäällikön näkemys.

Ympäristöpäällikkö ei ole tehnyt vahingonkorvausvaatimuksesta viranhaltijapäätöstä, vaan pyytänyt kesällä 2021 asianajaja [REDACTED]

toimimaan kaupungin edustajana asiassa. on ollut edustusvalta antaa em. lausuma, josta ympäristöpäällikkö on keskustellut etukäteen kaupunginhallintojohtaja-kaupunginlakimiehen kanssa. Koska kysymys ei ole ollut hallinnollisesta päätöksestä, jolla asia olisi lopullisesti ratkaistu, asiasta ei ole ollut mahdollista esittää oikaisuvaatimusta.

Esteellisyyden tulkinta perustuu henkilökohtaiseen harkintaan. Sinälään rakennus- ja ympäristölautakunnan ja ympäristöpäällikön päätösten kumoutuminen hallinto-oikeudessa eivät tee ympäristönsuojeluviranhaltioita esteelliseksi asian jatkokäsittelyssä. Ympäristöpäällikkö katsoo kuitenkin olevansa esteellinen käsittelemään vahingonkorvausvaatimusta sen vuoksi, että se perustuu väitteen mukaan ympäristöpäällikön virheellisen menettelyyn.

Sen sijaan ympäristösuunnittelija ei katso olevansa esteellinen asian käsittelyssä. Puheenjohtaja voi tarvittaessa saattaa esteellisyyden lautakunnan ratkaistavaksi.

Käsittely:

Ympäristöpäällikkö Matti Rautiainen poistui esteellisenä kokouksesta eikä osallistunut asian käsittelyyn. Esteellisyyden syy: yleislausekejäävi. Asia ratkaistaan vs. ympäristöpäällikön esittelystä.

Lautakunta kuuli vahingonkorvausvaatimuksen esittäjää ja hänen asianajajaansa Teams -yhteyden kautta sekä kokouksessa läsnä olleita rakennustarkastaja Juha Karvista ja Savonlinnan kaupungin edustajana toimivaa asianajaja .

Vs. ympäristöpäällikkö muutti keskustelun aikana päätösesitystään seuraavasti: Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää toistaa asianajaja 20.9.2021 vahingonkorvausvaatimuksesta Savonlinnan kaupungin puolesta esittämän lausuman ja hylätä Temosen vahingonkorvausvaatimuksen perusteettomana.

Jäsen Pekka Laitinen esitti Anna-Liisa Uimosen kannattamana, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun ja valmistelun aikana korvausvaatimuksen tekijän ja kaupungin välillä käydään asiallinen ja ratkaisukeskeinen keskustelu. Keskustelun tulokset tuodaan rakennus -ja ympäristölautakunnan tietoon ja jatkokäsittelyn pohjaksi.

Puheenjohtaja totesi keskustelun asiasta päättyneeksi. Koska keskustelun kuluessa on tehty vs. ympäristöpäällikön muutetusta esityksestä poikkeava kannatettu esitys, oli asia ratkaistava äänestämällä.

Äänestysesityksen tultua hyväksytyksi suoritettiin kättennostoäänestys, jossa annettiin vs. ympäristöpäällikön esityksen

puolesta kolme (3) jaa-ääntä (Valjakka, Lipsanen, Löppönen) sekä Pekka Laitisen esityksen puolesta seitsemän (7) ei-ääntä (Cederström, Asikainen, Jääskeläinen, Laitinen, Luukkanen, Merilä, Uimonen).

Päätös:

Jäsen Pekka Laitisen esitys tuli päätökseksi äänin 7-3.

Markku Valjakka, Mervi Lipsanen, Jussi Löppönen ja vs. ympäristöpäällikkö Heidi Käyhkö jättivät merkittäväksi pöytäkirjaan eriävän mielipiteen. Vs. ympäristöpäällikön kirjallinen eriävä mielipide on pöytäkirjaliitteenä D.

Toimenpiteet:
Tiedoksi:

Vahingonkorvausvaatimuksen esittäjä, asianajajansa kautta
Kaupunginhallitus